

AANTEKENEN + per gewone post
Het dagelijks bestuur van het waterschap WOODelta,
Postbus 60,
8000 AB Zwolle

Datum 19 augustus 2025
Ons kenmerk WS\iv\23000640
Dossier De Woldberg / diversen

Geacht bestuur,

In de onlangs gepubliceerde stadsvisie van de gemeente Steenwijkerland is onder meer vermeld:

"De locatie Eeserwold 2 is in de Stadsvisie niet nader uitgewerkt. Eeserwold 2 sloot beperkt aan bij de bouwstenen opgenomen in het Afwegingskader. Alleen als beekdal ontwikkeling met beperkte woningbouw leken er mogelijkheden te liggen. Zowel de provincie Overijssel als het waterschap WOODelta hebben echter negatief geadviseerd om op deze locatie woningbouw te ontwikkelen. Vanwege dit negatieve advies is de locatie Eeserwold 2 niet nader uitgewerkt in de Stadsvisie Steenwijk 2050".

Voor zoveel nodig onder verwijzing naar de bepalingen van de Wet Open Overheid (WOO), verzoek ik u mij binnen de in die wet gestelde termijn afschrift te zenden van alle

- tussen genoemde overheidsorganen, derhalve van gemeente, provincie en waterschap, en eventuele derden gevoerde correspondentie, ontvangen en uitgebrachte adviezen en verslagen van in- en externe besprekingen, die tot de hiervoor vermelde beleidskeuze hebben geleid. Onder correspondentie enz. worden hierbij tevens verstaan app-berichten, sms-berichten en notities naar aanleiding van eventueel gevoerd telefonisch overleg of teamsvergaderingen.

De gevraagde afschriften zie ik binnen genoemde termijn graag tegemoet.

Met vriendelijke groet,



Tesselschadestraat 10
8913 HB Leeuwarden
dehaanlaw.nl

Postbus 851
8901 BR Leeuwarden
T 058 21 21 075

Alle diensten en werkzaamheden worden verricht uit hoofde van een overeenkomst van opdracht met DeHaan Advocaten en Notarissen B.V. Op de overeenkomst van opdracht zijn de algemene voorwaarden van toepassing, die te raadplegen zijn op dehaanlaw.nl. De aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag waartoe onze aansprakelijkheidsverzekering in het desbetreffende geval recht op uitkering geeft, vermeerderd met het bedrag van het eigen risico.

De Haan Advocaten en Notarissen
Postbus 851
8901 BR LEEUWARDEN
Nederland

bezoekadres Dokter van Deenweg 186
postadres Postbus 60
8000 AB Zwolle
telefoon 088 - 233 12 00
internet wdodelta.nl
bank Nederlandse Waterschapsbank
IBAN NL66NWAB0636756882
BIC NWABNL2G
KvK 6420 8338

datum 01-10-2025
ons kenmerk Z/25/070291-306502
uw kenmerk WS\iv\23000640

behandeld door

e-mail

Onderwerp: Toewijzing WOO

Geachte heer

Op 19 augustus 2025 heeft u op grond van de Wet open overheid (hierna: de Woo) gegevens opgevraagd. U vraagt naar informatie over ons negatieve advies aan de gemeente Steenwijkerland voor woningbouw op de locatie Eeserwold 2. U heeft gevraagd om correspondentie van gemeente, provincie en waterschap, en eventuele derden gevoerde correspondentie, ontvangen en uitgebrachte adviezen en verslagen van in-en externe besprekingen, die tot de hiervoor vermelde beleidskeuze hebben geleid.

De aangetroffen informatie

Naar aanleiding van uw verzoek is er gezocht naar gegevens door de betrokken casemanager van de afdeling Vergunning, handhaving en grondzaken. Daarnaast is er gezocht door medewerkers van de afdeling Strategie en Beleid. Zij hebben door u opgevraagde stukken aangetroffen in het zaakstelsel dat het waterschap gebruikt om gegevens op te slaan, ook hebben zij een zoekslag gemaakt binnen eigen correspondentie.

Toewijzing Woo verzoek

Uw verzoek wordt toegewezen. De naar aanleiding van uw verzoek gevonden documenten worden met u gedeeld, met uitzondering van de daarin aanwezige persoonsgegevens.

Verstrekken informatie

De aangetroffen informatie wordt aan u verstrekt op het door u opgegeven e-mail adres. U ontvangt daarop een link naar een digitale omgeving, u kunt daar de gegevens downloaden. Mocht u problemen ervaren met het downloaden van de documenten, dan zal gezocht worden naar een passende oplossing, neemt u daarvoor contact op met de betrokken medewerker van Waterschap Drents Overijsselse Delta. Bij de stukken vindt u ook een inventarisatielijst, dit bevat een overzicht van de aanwezige stukken. Daarnaast is daar opgenomen om welke reden informatie niet openbaar wordt. In de aanwezige stukken gaat dit enkel om persoonsgegevens.

Bezwaar

Op grond van de Algemene wet bestuursrecht kunt u binnen 6 weken na de verzenddatum van dit

besluit een gemotiveerd bezwaarschrift tegen dit besluit indienen bij het dagelijks bestuur van het Waterschap Drents Overijsselse Delta. Indien onverwijld spoed, kan naast het indienen van een bezwaarschrift een voorlopige voorziening worden gevraagd bij de voorzieningenrechter van de Arrondissementsrechtbank, sector Bestuursrechtspraak te Groningen (Postbus 150, 9700 AD). U kunt ook digitaal een verzoek om voorlopige voorziening aanvragen bij de rechtbank. Kijkt u op www.rechtspraak.nl voor nadere informatie. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Hoogachtend,

namens het dagelijks bestuur van
Waterschap Drents Overijsselse Delta



Hoofd afdeling Financiën, Inkoop en Recht

Nummer	Document	Oordeel	Woo6	Opmerking	Zienswijze bij derden nodig?
Adviezen					
1	Advies Eesveen (geanonimiseerd)	go	x		
Correspondentie					
2	_OTIJ 23 november bespreking de Woldberg (geanonimiseerd)				
3	RE doorontwikkeling uitbreiding LDW Steenwijk (geanonimiseerd)	go	x		x
4	RE_ doorontwikkeling uitbreiding LDW Steenwijk (28) (geanonimiseerd)	go	x		x
5	Antwoordbrief Eeserwold (geanonimiseerd)	go	x		
6	Een ontwikkeling in Steenwijkerland (geanonimiseerd)	go	x		
7	Eeserwold (geanonimiseerd)	go	x		
8	Eeserwold Steenwijk (geanonimiseerd)	go	x		
9	FW Eeserwold Steenwijk (geanonimiseerd)	go	x		
10	FW Ontwikkelingen Eeserwold - water en wonen (geanonimiseerd)	go	x		x
11	FW_ 11 maart (geanonimiseerd)	go	x		x
12	FW Eeserwold - water en wonen (geanonimiseerd)	go	x		x
13	FW_ mailwisseling met waterschap (geanonimiseerd)	go	x		x
14	Gesprek (geanonimiseerd)	go	x		
15	nadere brief in verband met dreigende verdere versterking Steenwijkerland (geanonimiseerd)	go	x		
16	Notitie met aanvullende vragen Eeserwold (geanonimiseerd)	go	x		
17	PFO_ (wellicht DB) (geanonimiseerd) (3)	go	x		
18	Presentatie_ concept1 (geanonimiseerd)	go	x		
19	RE Advies woningbouw waterschap (geanonimiseerd)	go	x		
20	RE Check van documentatie Eeserwold Steenwijk (geanonimiseerd)	go	x		
21	RE Nieuwe woningen Eeserwold (geanonimiseerd)	go	x		
22	RE onderzoeken uitbreidingsmogelijkheden Landgoed de Woldberg	go	x		x
23	RE voorbereidend overleg Eeserwold (geanonimiseerd)	go	x		
24	RE WBS 'duiding' ontwikkeling Eeserwold Steenwijk (geanonimiseerd)	go	x		
25	RE Woningbouwontwikkeling (geanonimiseerd)	go	x		
26	RE_ nadere brief dreigende versterking	go	x		

27	woningbouw locatie Eeserwold Steenwijkerland_Advies DB_15 - Advies DB (geanonimiseerd)	go	x			
28	Woningbouwontwikkeling Eeserwold Steenwijkerland in beekdal (geanonimiseerd)	go	x			

Van: [redacted]

Verzonden: 10-06-2024 13:44

Aan: [redacted]

CC: [redacted]

[redacted]

[redacted]

Onderwerp: Advies Eesveen

Hoi [redacted]

Bij deze het advies over Eeserwold en de woningbouw, naar aanleiding van het gesprek dat [redacted] had met [redacted] Voor 12 juni. In de bijlage het advies zoals dit nu is geworden en opgemaakt. Juridisch is dit gecheckt: het kan zo. Hieronder (in blauw) de reactie van [redacted] Ook [redacted] heeft vanuit communicatie e.e.a. aangepast en opgemaakt.

Met de onderbouwing geeft het waterschap zijn visie/standpunt weer.

Het karakter van het stuk blijkt uit:

"In een bestuurlijk overleg tussen [redacted] (Steenwijkerland) en [redacted] (WDODelta) in maart, is over de situatie ter plekke gesproken. In het gesprek hebben beide bestuurders afgesproken dat WDODelta in een korte notitie onderbouwt waarom wel/niet of onder welke voorwaarden er in het gebied gebouwd kan worden. Het eerdere negatieve advies wordt hierin toegelicht. Dit op basis van uitgangspunten die het waterschap wat locatie specifiek heeft uitgewerkt, maar waarbij wij wel op hoofdlijnen blijven."

Het is nuttig om in een begeleidende mail of brief deze boodschap nog een keer te verwoorden.

Ik zou geen opmerkingen opnemen in de zin van "er kunnen geen rechten aan worden ontleend".

Als er nader onderzoek nodig is door de gemeente, is het goed dat te benoemen.

In het stuk heb ik een opmerking gemaakt over de wateroverlastnorm.

Bij de opmerking over 'nader onderzoek' heb ik voor nu de afweging gedaan dit niet te doen, omdat je dat ook zou kunnen lezen als 'het kan toch wel, die woningbouw'. Datzelfde geldt voor de opmerking over de wateroverlastnorm (op pagina 6, 2^{de} bullet). Vanuit WDODelta gaan we uit van de situatie zoals die is, en niet zoals die kan worden wanneer er gebouwd wordt en de bebouwde komgrens wordt verlegd. Als dat gebeurd gaat de norm namelijk van 1:10 naar 1:100. Dit noem ik nu bewust niet, vanwege dezelfde reden: helder zijn over ons negatieve advies.

Gr. [redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Beleidsadviseur



Waterschap Drents Overijsselse Delta
Dokter van Deenweg 186, 8025 BM Zwolle
Postbus 60, 8000 AB Zwolle

Volg ons:



Advies woningbouw Steenwijkerland

10 juni 2024

2x klikken voor
logo

2x klikken voor
logo

2x klikken voor
logo

Contents

1. Aanleiding	3
1.1. Belangrijkste, inhoudelijke kernpunten van ontwikkeling op de beoogde locatie	3
1.2. Algemeen over de locatie	4
1.3. Conclusies	7

1. Aanleiding

De gemeente Steenwijkerland had het voornemen om een woningbouwplan te realiseren van 200/300 woningen. De locatie is nu bestemd als golfbaan.

Het initiatief is gepland in het beekdal van de Steenwijker Aa, waar bewoners van het eerder ontwikkelde, nabijgelegen gebied nu al wateroverlast ondervinden. Dit laat zien dat het gebied kwetsbaar is voor klimaatontwikkelingen. Hierover is ook een gesprek geweest tussen inwoners van Steenwijk en bestuurder van WDO Delta [REDACTED]

De aantallen zijn naar aanleiding van een woningbouwlocatie-scan voor heel Steenwijk aangepast naar ca. 100, waarin de nadruk komt te liggen op 'beekdalontwikkeling'.

In een eerdere fase aan de Omgevingstafel heeft het waterschap een negatief advies gegeven, vanwege de ligging in het beekdal/primair watergebied in relatie tot de klimaatontwikkeling en toename van kans op grotere extremen in weer. Voor dit gebied is met name kans op toename van extreme neerslag, overstroming en daarmee gepaard gaande wateroverlast.

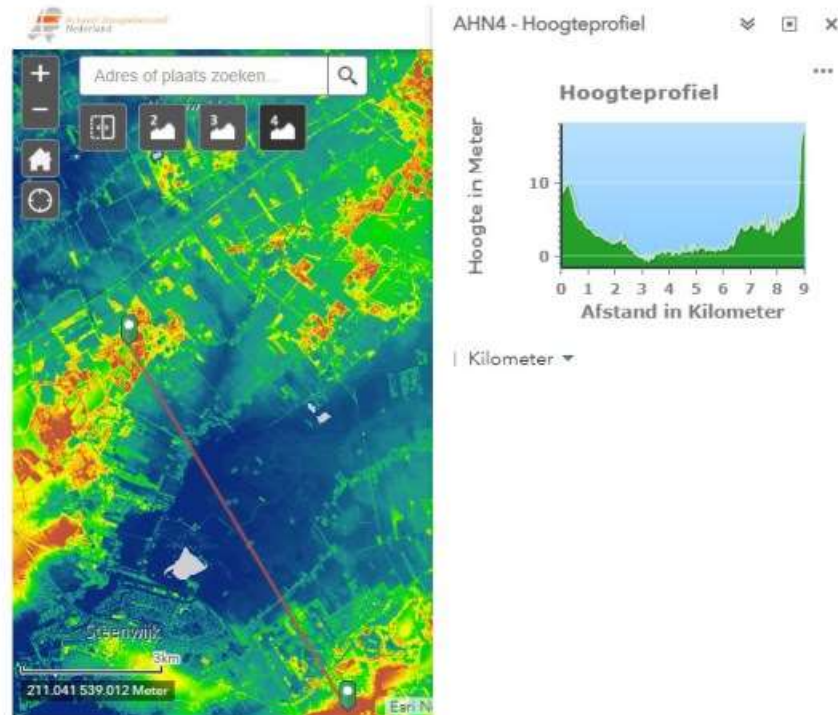
Op basis van het onlangs door het Algemeen Bestuur van het waterschap geaccordeerde position paper 'Water en Bodem sturend', is het waterschap niet voornemens grondwaterpeilen aan te passen aan een gewenste functie.

In een bestuurlijk overleg tussen [REDACTED] (Steenwijkerland) en [REDACTED] (WDO Delta) in maart, is over de situatie ter plekke gesproken. In het gesprek hebben beide bestuurders afgesproken dat WDO Delta in een korte notitie onderbouwt waarom wel/niet of onder welke voorwaarden er in het gebied gebouwd kan worden. Het eerdere negatieve advies wordt hierin toegelicht. Dit op basis van uitgangspunten die het waterschap wat locatie specifiek heeft uitgewerkt, maar waarbij wij wel op hoofdlijnen blijven.

1.1. Belangrijkste, inhoudelijke kernpunten van ontwikkeling op de beoogde locatie

- Water en Bodem Sturend: creëer geen lock-in situaties voor de toekomst.
- Klimaat effecten niet afwentelen in ruimte en tijd. Dit gaat om wateroverlast en gevolgen van droogte en bodemdaling.
- Noodzaak tot lokale ruimtelijke ontwikkelingen binnen een plangrens, in relatie tot klimaatrobuustheid op stroomgebied niveau, nu en in de (verre) toekomst.

1.2. Algemeen over de locatie



Afbeelding: hoogtekaart met profiellijn en profiel

Zoals bij initiatiefnemers bekend, ligt de te ontwikkelen locatie in een beekdal, op de overgang naar de boezem van Noordwest Overijssel waar de waterpeilen gereguleerd worden door gemaal A.F. Stroïnk. Op de hoogtekaart hiernaast is ook een profiellijn (bruine lijn) getrokken om dit te laten zien. Het historische centrum van Steenwijk vormt de kurk in de flessenhals van de Steenwijker Aa, waar de neerslag die valt in de stroomgebieden van Wapserveense Aa en Steenwijker Aa samenkomt. De Steenwijker Aa is in het verleden gekanaliseerd en verlegd, en stroomt door Steenwijk heen.

Eerdere uitbreidingen van Steenwijk, zoals de woonwijken Oostmeenthe en Woldmeenthe, zijn gebouwd in de laagste delen van het beekdal. Met name Woldmeenthe lijkt op basis van de hoogtekaart ook niet vooraf (substantieel) te zijn opgehoogd.

Het plangebied is een relatief laaggelegen gebied, dat vanuit het watersysteem geredeneerd kwetsbaar is voor wateroverlast en overstroming. Een blik op een historisch kaartje van de overstroming van februari 1825 laat dit zien. Het kaartje laat zien dat het gebied volledig overstroomt vanuit de Zuiderzee (nu IJsselmeer). Er is sinds die tijd wel veel veranderd aan het watersysteem (zoals bouw afsluitdijk en aanleg Noordoostpolder en Flevopolders) en de waterveiligheid.



Afbeelding: bereik van overstroming 1825, ter illustratie.

Het is een gebied waar veen voorkomt met relatief hoge grondwaterstanden. Om het veen te conserveren, is de wens/opgave om de grondwaterstanden te verhogen. Zo wordt veenoxidatie en daarmee broeikasgasuitstoot = verminderd. Dit verhoudt zich slecht met woningbouwontwikkeling.

Afbeelding: veen in het gebied



Onder invloed van klimaatverandering gaan de weersextremen toe nemen. De KNMI-klimaatscenario's laten dit zien. Hierbij is er een toenemende kans op wateroverlast als gevolg van afvoer vanuit bovenstroomse gelegen delen, in combinatie met meer neerslag die in het gebied zelf valt. In een extreme situatie zou het gebied bij een calamiteit (dijkdoorbraak vanuit

het hoofdwatersysteem, de Boezem of Steenwijker Aa) kunnen overstroomen, doordat de waterstanden in de boezem hoog oplopen. Dit werkt dan direct door in de waterstanden rondom het gebied, waarbij met name aan de westzijde het water het gebied in zal gaan stromen.

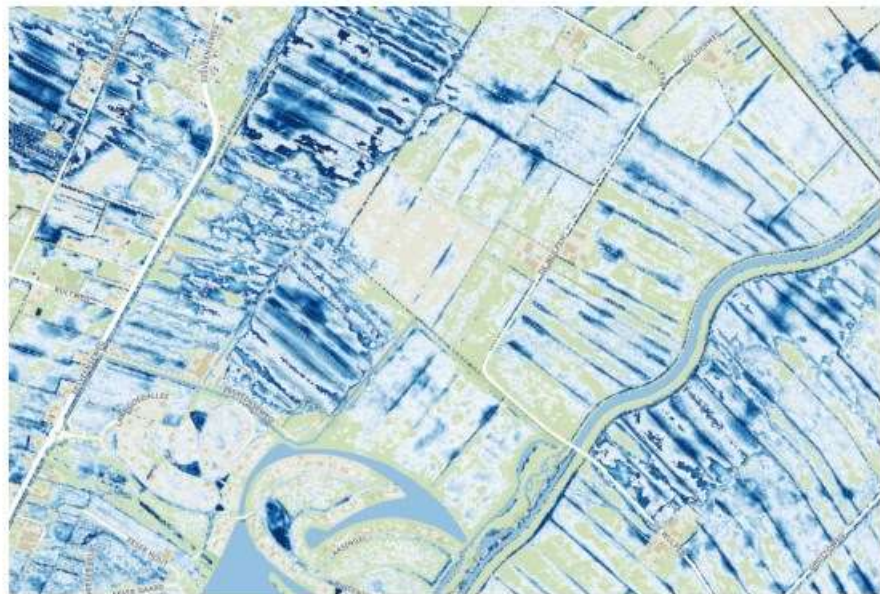
Concreet betekent dit het volgende:

1) Niet afwentelen van klimaateffecten:

- Het te ontwikkelen gebied is nu agrarisch weiland met een hierbij behorende norm (1:10) ten aanzien van wateroverlast. Een hydraulische randvoorwaarde is het behouden en verbeteren van het watersysteem door meer ruimte voor water te creëren in het plangebied. Zo wentelt het plangebied de klimaateffecten niet af op de omgeving of in de tijd. We willen waterafvoer door de stroomafwaarts gelegen kern van Steenwijk niet versnellen, liever vertragen. Dus snellere waterafvoer is onder alle omstandigheden niet gewenst.
- Het gebied kent nu een norm waarbij het gemiddeld 1 keer per 10 jaar mag overstromen (wateroverlast). Het bergend vermogen moet blijven om versnelde waterafvoer naar Steenwijk (benedenstrooms) te voorkomen en daarmee om te voorkomen dat het risico op wateroverlast benedenstrooms (bijvoorbeeld Woldmeenthe) toeneemt en wordt afgewenteld.

2) Klimaat robuust:

- Het klimaat verandert, het aantal extremen zal toenemen en de kans dat het beekdal gaat overstromen vanuit vooral de boezem of de Steenwijker Aa zal toenemen. Dit kunnen wij in de verdere toekomst niet meer managen of technisch oplossen. Daarom geven wij u mee dat in beekdalen alleen nieuwe functies kunnen worden toegevoegd die met wateroverlast/overstroming om kunnen gaan en dat die functie op zichzelf geen wateroverlast afwentelt op haar omgeving/naastgelegen wijken.
- Het te ontwikkelen gebied is nu weiland en dezelfde hydraulische randvoorwaarden moeten blijven gelden. Anders wordt versneld water naar Steenwijk afgevoerd. Het gebied kan bij toename van verharding en bebouwing zelf minder water bergen en vasthouden ten behoeve van het watersysteem. In de afbeelding hieronder is te zien dat extreme neerslag zich zal verzamelen in de lage delen van het gebied.



Wateroverlast, gemodelleerd met neerslag.

3) Veengebied:

- Het gebied ligt in de overgang van het beekdal van de Steenwijker Aa naar het laagveensysteem Weerribben – Wieden en is zelf onderdeel van het veengebied. Om het veen te behouden en CO₂-uitstoot te reduceren, is het denkbaar dat deze gebieden in de toekomst verder vernat worden, waarbij de gebieden van een huidige wateroverlastnorm 1x10 jaar naar normloos zullen gaan.
- Het te ontwikkelen gebied maakt onderdeel uit van een beekdal met veen. De gedachte is dat beekdalen op termijn mogelijk normloos worden en een hogere grondwaterstand krijgen om veenoxidatie tegen te gaan. Hiermee kan vaker water op maaiveld komen te staan. Met een 'traditionele' wijze van ontwikkelen op deze plek, perken we de ontwikkelingsruimte van het water- en bodemsysteem met deze ontwikkeling verder in.

1.3. Conclusies



Als waterschap blijven we bij ons initiële (negatieve) advies dat is gegeven bij de Omgevingstafel. In dit document treft u de onderbouwing op hoofdlijnen op basis van onze gebieds- en watersysteemkennis.

We willen niet meer dat initiatiefnemers van ruimtelijke ontwikkelingen waterproblemen afwentelen naar andere gebieden en problemen doorschuiven in de tijd, omdat keuzes die we nu maken de komende generatie opzadelt met minder oplossingsruimte (lock-in situatie). We moeten rekening houden met hogere (grond)waterstanden door vernatting van de veengebieden, stijging van oppervlaktewaterpeilen door klimaatverandering en daar bovenop een risico op overstroming vanuit het buitenwater.

Afbeelding: gemodelleerde overstroming vanuit buitenwater

Van: [redacted]

Verzonden: 29-11-2023 22:59

Aan: [redacted]

CC: [redacted]

Onderwerp: OTIJ 23 november bespreking de Woldberg

U ontvangt niet vaak e-mail van [redacted] [Meer informatie over waarom dit belangrijk is](#)

Dag [redacted] en [redacted]

vorige week donderdag hebben we aan de OTIJ de Woldberg besproken.

Helaas [redacted] heb jij maar een klein deel van de discussie aan tafel meegekregen. Wel wil ik jullie beiden vragen kritisch te kijken naar de onderstaande aandachtspunten. Deze aandachtspunten wil ik, naar aanleiding van dat wat besproken is aan tafel, opnemen in het adviesformulier dat naar Steenwijkerland gaat.

Aandachtspunten voor de verdere besluitvorming en uitwerking:

1. De aangegeven peilbesluiten zijn niet juist. Het waterschap komt met aangepaste hoogtes;
2. Zoals ook in de vergadering van 28 september is aangegeven ligt deze locatie in het beekdal. Voor beekdalen geldt dat daar bij voorkeur niet gebouwd mag worden. Stel dat gemeente wel nieuwbouw wil realiseren dan is het noodzakelijk de waterberging te compenseren in dit gebied. Als compensatie ter plekke niet mogelijk is zal de wateropgave in andere gebieden gezocht moeten worden en samen met het woningbouwplan concreet uitgewerkt en gerealiseerd worden.
3. Gelet op de compensatie opgave om het gebied toekomst bestendig te maken voor woningbouw, is het de vraag of de hiermee samenhangende noodzakelijke investeringen realisatie van sociale huur daadwerkelijk mogelijk is;
4. Afgelopen weken is er heel veel regen gevallen waardoor het waterafvoersysteem vol zit. Dit maakt dat nu noodstroomgebieden worden gezocht om het te veel aan water tijdelijk op te vangen. Gedacht wordt om hiervoor ook het Eesermeer in te zetten. Dit kan gevolgen hebben voor de te ontwikkelen locatie de Woldberg.

Afgesproken wordt dat de gemeente het initiatief neemt om samen met het waterschap en de provincie de wateropgave voor dit gebied te bespreken.

Ik hoor graag van jullie of het een goede weergave is van hetgeen jullie tijdens de vergadering naar voren hebben gebracht. Moet het anders, dan zie ik jullie tekstvoorstellen met belangstelling tegemoet.

Alvast hartelijk dank!

Met vriendelijke groet,

[redacted]
voorzitter Omgevingstafel IJsselland

@: [redacted]

T: [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]>

Verzonden: 08-12-2023 11:19

Aan: [redacted]

Onderwerp: RE: doorontwikkeling uitbreiding LDW Steenwijk

Hoi [redacted]

Dat lijkt me prima, dat tutoyeren. Nee, geen bezwaar tegen wanneer je deze doorstuurt. Ik heb gereageerd op jouw mail van gisterochtend (vroeg) excl OD. Daar zat de ontwikkelaar niet bij, dus ik heb ze niet bewust niet meegenomen.

Ik sta daar voor open, zo'n afspraak. Als je een paar datavoorstellen hebt, zal ik daarop reageren.

Met groet,

[redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Beleidsadviseur

Waterschap Drents Overijsselse Delta

Dokter van Deenweg 186, 8025 BM Zwolle

Postbus 60, 8000 AB Zwolle

T. +31 6 48217998

Van: [redacted]

Verzonden: vrijdag 8 december 2023 07:50

Aan: [redacted]

Onderwerp: Re: doorontwikkeling uitbreiding LDW Steenwijk

Beste [redacted]

Laten we tutoyeren.

Dank voor je transparante e-mail en toelichting.

Je stuurt deze e-mail (bewust) niet naar de ontwikkelaar zie ik. Heb je er bezwaar tegen als deze naar hen doorstuurt? Zij staan aan de lat in eerste instantie.

En sta je er voorts voor open om in een kleiner comité, jij, [redacted] en één adviseur van HNS en ik, om tafel te zitten? Van te voren wetende dat we het waterschap op dit moment nergens 'op vast kunnen pinnen'.

Ik hoor graag.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Projectleider/procesmanager



Postadres: Postbus 162, 8330 [redacted]

Bezoekadres: [redacted] 8331 [redacted]

Telefoon: 14 0521 | [redacted]

Van: [redacted] >

Verzonden: donderdag 7 december 2023 16:40

Aan: [redacted]

CC: [redacted] <[redacted]>; [redacted]; [redacted]

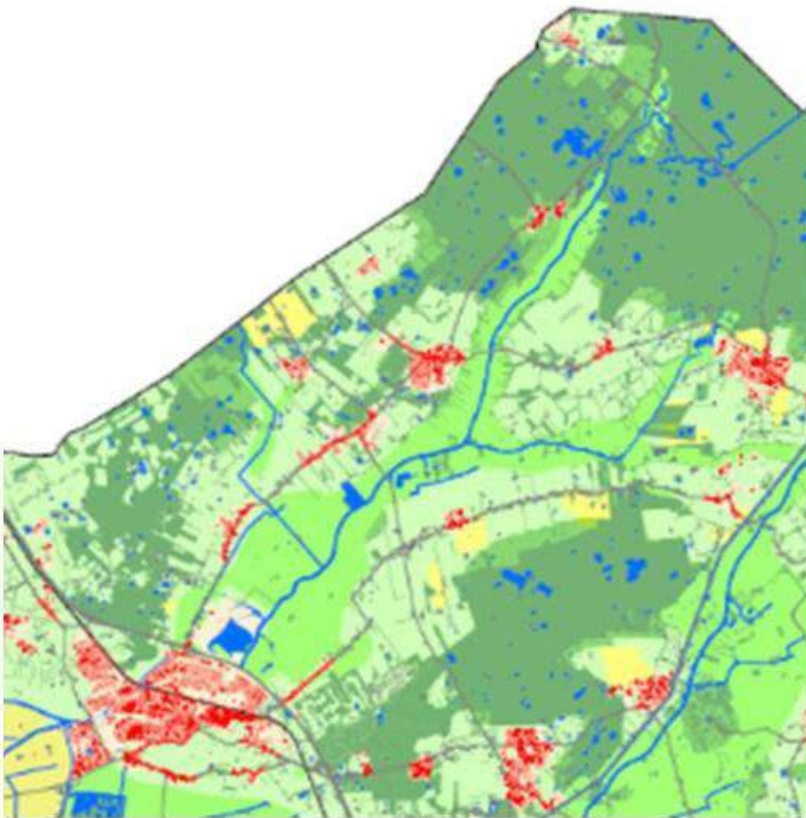
Onderwerp: RE: doorontwikkeling uitbreiding LDW Steenwijk

Beste [redacted] beste [redacted]

Dank voor de reactie. Zelf was ik niet tot nu toe niet betrokken bij dit project, of bij de Omgevingstafel aanwezig waar u naar refereert, dus wat precies besproken is weet ik niet. Ik ben kort bijgepraat door [redacted] over het plan en de inbreng vanuit het waterschap daarbij tot nu toe. Ikzelf heb nu alleen de schetsverkenning van HNS gezien. Daarin zag ik aandacht voor water en bodem binnen de plangrenzen zeker terug. Met de stelling 'water wordt opgepakt als hoofdthema: eerst water en bodem, de rest komt later!' beloofd het natuurlijk wel wat.

Het is goed te lezen dat water en bodem sturend voor u en voor de ontwikkelaar een belangrijk onderwerp is. Dat is op een plek als deze in relatie tot de net uitgekomen klimaatscenario's ook belangrijk. Ik zie uw logica achter 'uitgaan van actueel beleid'. Dit is het kader waar de ontwikkeling per definitie aan moet voldoen. Wat dit aangeeft in relatie tot de hiervoor genoemde stelling (eerst water en bodem, de rest komt later), is dat dit beekdal op watersysteemniveau meer vraagt dan water en bodem goed als basis te gebruiken voor de ontwikkeling van het gebied binnen de plangrens. En uw vraag gaat dan eigenlijk over het 'wat dan'. Wat is dat 'meer' dan? En dat is nu het lastige voor ons, daarover ben ik open. Dat is namelijk nog geen geldend beleid en dat gaat de komende tijd veranderen. Ons bestuur beraadt zich op een standpunt in de WBS-discussie. Dit volgt eind Q1 2024. We hebben nu uitgangspunten zoals die ook voor Steenwijkerland bekend zijn, behandeld in de verstedelijkingsstrategie Regio Zwolle. De gemeente Zwolle heeft deze even samengevat in het documentje in de bijlage.

U noemt 'kapitaalintensiviteit' als iets dat relevant is voor de ontwikkelaar. Dat is deels zo. Wanneer een gebied waar nu gras groeit, wordt omgevormd naar een woonwijk van max 300 woningen, verandert de wateroverlastnorm voor dat gebied traditioneel. Dat betekent dat er mogelijk ergens anders maatregelen in het landschap nodig zijn om wateroverlast te voorkomen. En die maatregelen, daar kunnen weer anderen last van hebben. Zie hiervoor het kaartje hieronder. Hoe lager de norm (voor het gebied waar het nu over gaat 1:10, de laagste) hoe groter de kans dat er water komt. Verandert de functie, dan is nu vanuit de WBS gedachte de bedoeling dat de ruimtelijke ordening in het gebied dan dusdanig is, dat er geen schade optreedt bij overschrijding van de norm. Dat gaat de toekomstige bewoners dan ook aan, als er met het ontwerp geen rekening wordt gehouden. En nu zijn deze normen nog 'oud' (ik zou een hydroloog moeten vragen hoe deze normen zich ontwikkelen i.r.t. klimaatontwikkeling).



Legenda

 Beheergebied Waterschap
Drents Overijsselse Delta

Gebiedsnormen:

-  geen norm buitendijks gebied
-  geen norm water
-  geen norm natuur
-  1/10 jaar (5 %) Grasland
-  1/10 jaar (5%) Beekdalen en Veenweidegebieden
-  1/25 jaar (1%) Akkerbouwgebied
-  1/10 jaar parken, tuinen etc. in de bebouwde kom
-  1/100 jaar
(0%) Bebouwing en hoofdinfrastructuur

Specifieke gebiedsnormen:

-  1/100 jaar glastuinbouwgebied de koekoekspolder
-  1/10 jaar (30 %) Veenweidepolder rond de weemribben
-  1/25 jaar (1%) Landbouwpolders rond scheerwolde

Ambtelijk vraagt u het waterschap hierop vooruit te lopen en om mee te denken over hoe WBS er hier dan uit kan zien. Dan is het meest 'simpele' antwoord: bouw hier niet. Maar ook ik begrijp dat er meer grote belangen spelen. De denkrichtingen zijn er ook zeker, en daarover ga ik graag met u in gesprek. Ik denk ook dat de provincie dit gesprek oké vindt. Weet wel dat er dan niet direct op maatregelniveau gedacht kan worden. Daarvoor is dit een te bijzondere plek. Dit zijn echter denkrichtingen/uitgangspunten zoals in de PDF in de bijlage staan, die nog geen bestuurlijke dekking hebben en die voor een plek als deze wel op inhoud door bijvoorbeeld een hydroloog moeten worden uitgewerkt door een initiatiefnemer. Het zijn dus geen panklare denkrichtingen die 1 op 1 in het plan toegepast kunnen worden.

Met vriendelijke groet,

[Redacted]

Beleidsadviseur

Waterschap Drents Overijsselse Delta
Dokter van Deenweg 186, 8025 BM Zwolle
Postbus 60, 8000 AB Zwolle
T. +31 6 48217998

Van: [Redacted]

Verzonden: donderdag 7 december 2023 03:45

Aan: [Redacted]

CC: [Redacted]

[Redacted]

Onderwerp: doorontwikkeling uitbreiding LDW Steenwijk

Beste [Redacted]

Dank voor je communicatie (gericht aan LDW). Ik heb toch de behoefte om vanuit de gemeente ook alvast te reageren.

Dat het hier in het licht van water- en bodemsturend (wat jullie betreft) gaat om een hoger schaalniveau is iets dat wij juist tijdens de laatste Omgevingstafel al adresseerden. Het is ook juist o.a. dit belangrijke onderwerp/aspect waarover wij verder zouden praten, face to face. Dit spraken wij laatstelijk ook af. Door te zeggen dat er "meerdere malen aangegeven..." impliceer jij wellicht dat er geen voortgang is dan wel geen rekening wordt gehouden met jullie input (en die van de provincie). Echter, juist door een verdieping te maken t.a.v. voornoemde hogere schaal, geeft ontwikkelaar aan open te staan voor input en hier ook serieus werk van te maken. We moeten met z'n allen uit kunnen gaan van actueel beleid en in die zin heeft LDW aangegeven te kunnen voldoen aan actueel beleid in deze, daarbij aangevende ook open te staan voor, nogmaals, een verdiepend gesprek over het voorgaande.

Voorts zijn zaken als 'kapitaalintensiviteit' des ontwikkelaars. Zij gaan over hun portemonnee en hebben in dit kader aangegeven zowel te kunnen en willen voldoen aan beleid i.h.k.v. water- en bodemsturend alsmede bijv. i.h.k.v. de woningbouwprogrammering. O.a. door bijzondere bouwmethoden resp. woonoplossingen.

Los van de afspraak dat wij hierover weer zouden treffen, verdient dit project en onderwerp het ook om op korte termijn integraal met elkaar te bespreken. Het kan ook een kans zijn, wellicht kan dit project uiteindelijk wel als voorbeeld dienen, gelet op alle uitdagingen die er zijn en komen. Wie weet. Er zijn bij het waterschap ambtelijk vast denkrichtingen (vooruitlopend op later bestuurlijke besluitvorming). Mag ik je vragen deze waar mogelijk aan de ontwikkelaar mee te geven, zodat hun adviseur hierover inderdaad inhoudelijk *kan* opschalen?

Ik waardeer tot slot jouw openheid en ik trachtte met deze e-mail in diezelfde openheid te reageren.

Ik zie je reactie graag tegemoet.

Met vriendelijke groet,

[Redacted]

Projectleider/procesmanager



Postadres: Postbus 162, 8330 [Redacted]

Bezoekadres: [Redacted] 8331 [Redacted]

Telefoon: 14 0521 | [Redacted]

www.steenwijkerland.nl

Van: [Redacted] <[Redacted]>

Verzonden: woensdag 6 december 2023 12:48

Aan: [Redacted]

CC: [Redacted] [Redacted] [Redacted] [Redacted]
[Redacted] [Redacted] [Redacted]

Onderwerp: RE: Wijziging Peil besluit

Beste [Redacted]

Mijn reactie op de mail met genoemde data voor een overleg blijft uit omdat we ons intern aan het beraden zijn op deze ontwikkeling. Hierover hebben we het bij eerdere contactmomenten gehad. Ik heb niet het gevoel dat dit is meegenomen in de gemaakte afwegingen. Hieronder nog even de reden waarom wij niet positief staan in deze ontwikkeling.

Je vraagt ons om voorwaarden/kaders voor deze ontwikkeling mee te geven. Deze vraag op zich, waarderen wij. Echter speelt er voor ons een strategische vraag op ontwikkellocaties als deze, in een beekdal. Zeker in relatie tot de landelijke ontwikkeling waarin 'water en bodem sturend' een steeds belangrijkere afweging wordt in de ruimtelijke ordening.

- Deze ontwikkeling is een kapitaalintensieve ontwikkeling van 200 a 300 woningen in het beekdal die zoals wij al meerdere malen aangegeven hebben ongewenst is. De nieuwe klimaatscenario's laten zien dat er in de toekomst steeds vaker extreme neerslagsituaties zullen voorkomen en dat deze plek in het stroomgebied van de Wapserveense Aa en Steenwijker Aa nodig is voor de opvang van water. Wanneer deze beekdalen (*die in een natuurlijke situatie zorgen voor het ruimte geven aan veel water, als dit valt*) worden volgebouwd, lopen de toekomstige bewoners een groter risico op overlast/schade. Om dit vervolgens weer te voorkomen, moet bovenstrooms meer maatregelen genomen worden om benedenstrooms te ontlasten. De ruimtelijke ontwikkeling die jij voor je ziet, wentelt dus mogelijke problemen/risico's af naar een andere plek.
- In het plan wordt nu binnen de plangrenzen aangegeven hoe met water/bodem op hoofdlijnen wordt omgegaan. De eerste bullet plaatst de ontwikkeling in een regionale watersysteem-context, die in de documenten die wij nu kennen, geen rol speelt in de ontwikkeling van de Woldberg.

- Met ons heeft ook de provincie vergelijkbare kanttekeningen. Het waterschap staat voor het waterbelang, en dat is vooralsnog 'begrensd' binnen de grenzen van onze keur/legger. Het waterbelang, zeker met klimaatontwikkeling, wordt veel breder dan dat. Het gaat om gebieden, niet sec meer over watergangen. Wij willen hierover goed kunnen adviseren, en dat kan niet op basis van wat nu voorligt. Ons bestuur is nu ook bezig met een standpuntbepaling over hoe het waterschap met casussen als deze om wil gaan. En ik begrijp, dat gaat voor u te langzaam. Bestuurlijke trajecten gaan wel eens langzaam. Het doel van WDO Delta is om aan het eind van q1 hierover ook bestuurlijk uitspraak te hebben gedaan.

Een overleg in december gaat om deze reden niet lukken. Ik kan me wel voorstellen dat HNS ook op een hoger schaalniveau naar de locatie gaat kijken, en daarbij watersysteem, bodem, hoogtekaart en nieuwe functies over elkaar heen legt. Wat komt hier dan uit? De data die hiervoor nodig is, wordt nog ontwikkeld door het waterschap.

Met vriendelijke groet,

Casemanager

Waterschap Drents Overijsselse Delta
Dokter van Deenweg 186, 8025 BM Zwolle
Postbus 60, 8000 AB Zwolle
T. +31 6 21102185

Van: [redacted]

Verzonden: woensdag 15 november 2023 14:25

Aan: [redacted] <[redacted]>

CC: [redacted] <[redacted]> [redacted]

Onderwerp: RE: Wijziging Peil besluit

Goedemiddag [redacted]

Bedankt voor jou reactie. Dan wachten wij jou uitnodiging even af.

Met vriendelijke groet,

LANDGOED
DE WOLDBERG
Buitengewoon Wonen!

Willemskade 27 | 8911 AX | Leeuwarden
Telefoon: 0513-704535

www.landgoedwoldberg.nl



Van: [redacted] <[redacted]>

Verzonden: maandag 13 november 2023 16:51

Aan: [redacted]

CC: [redacted] <[redacted]>; [redacted]

<[redacted]>

Onderwerp: RE: Wijziging Peil besluit

Hallo [redacted]

Morgen kom ik met het projectteam bij elkaar en spreken we het door. Deze week kan ik je meer duidelijkheid geven. Mijn verwachting is dat we elkaar in ieder geval voor eind november hebben gesproken.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Omgevingsmanager

Waterschap Drents Overijsselse Delta
Dokter van Deenweg 186, 8025 BM Zwolle
Postbus 60, 8000 AB Zwolle
T. +31 6 34888087

Van: [redacted]

Verzonden: maandag 13 november 2023 14:18

Aan: [redacted]

CC: [redacted] <[redacted]>; [redacted]

<[redacted]>

Onderwerp: RE: Wijziging Peil besluit

Sommige personen die dit bericht hebben ontvangen, ontvangen niet vaak e-mail van [redacted]
[over waarom dit belangrijk is](#)

[Meer informatie](#)

Goedemiddag [redacted]

Heb jij enig idee op welk moment wij een uitnodiging tegemoet kunnen zien?

Met vriendelijke groet,

[redacted]

LANDGOED
DE WOLDBERG
Buitengewoon Wonen!

Willemskade 27 | 8911 AX | Leeuwarden
Telefoon: 0513-704535

www.landgoedwoldberg.nl



Van: [redacted]

Verzonden: maandag 30 oktober 2023 10:27

Aan: [redacted]

CC: [redacted]; [redacted]

Onderwerp: RE: Wijziging Peil besluit

Goedemorgen [redacted]

Wij zien de uitnodiging van dit gesprek graag tegemoet.

Omdat wij nog geen antwoord hebben gekregen of deze peilverhoging consequenties heeft voor onze woonwijk en de herontwikkeling van de golfbaanlocatie.

Zal onze jurist vandaag wel een zienswijze in dienen.

Hopelijk kunnen wij de zienswijze ook snel weer intrekken als blijkt dat de peilverhoging niet leidt tot nadelige gevolgen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

LANDGOED
DE WOLDBERG
Buitengewoon Wonen!

Willemskade 27 | 8911 AX | Leeuwarden

Telefoon: 0513-704535

www.landgoedwoldberg.nl



Van: [redacted]

Verzonden: vrijdag 27 oktober 2023 12:55

Aan: [redacted]

CC: [redacted]

Onderwerp: RE: Wijziging Peil besluit

Beste [redacted]

Dank voor jouw mail en namens het waterschap en specifiek het project Peilbesluit Eesveen-Kallenkote reageer ik hierop.

Jullie vraag of de wijziging van het peilbesluit voor ons consequenties heeft voor onze woonwijk en de herontwikkeling van de golfbaanlocatie naar ongeveer 300 woningen, is helder. Het antwoord is voor deze specifieke situatie (dit peilvak) wat uitgebreid.

Tijdens de ter inzage termijn zijn we tot de conclusie gekomen dat het peil in dit peilvak VH86 zoals nu in het Ontwerp Peilbesluit is genoemd, mogelijk niet juist is. Op dit moment zijn we aan het onderzoeken wat het gewenste peil zou moeten zijn, hiervoor gaan we vanzelfsprekend ook met jullie, Landgoed de

[redacted] in gesprek. Hierbij is onze wens om daar met jullie en de andere gebruikers in het peilvak overeenstemming over te krijgen!

Binnenkort kan je van ons een uitnodiging voor dat gesprek verwachten.

Ik hoop je hiermee duidelijkheid te hebben gegeven.

Met vriendelijke groet,

Omgevingsmanager

Waterschap Drents Overijsselse Delta
Dokter van Deenweg 186, 8025 BM Zwolle
Postbus 60, 8000 AB Zwolle
T. +31 6 34888087

Van: [redacted] >

Verzonden: donderdag 26 oktober 2023 16:47

Aan: [redacted] <

CC: [redacted]

Onderwerp: FW: Wijziging Peil besluit

Hallo [redacted]

Kun jij de vraag van [redacted] beantwoorden?

Met vriendelijke groet,

Casemanager

Waterschap Drents Overijsselse Delta
Dokter van Deenweg 186, 8025 BM Zwolle
Postbus 60, 8000 AB Zwolle
T. +31 6 21102185

Van: [redacted]

Verzonden: donderdag 26 oktober 2023 13:43

Aan: [redacted] <

CC: [redacted] <

Onderwerp: FW: Wijziging Peil besluit

Goedemiddag [redacted]

Gezien jouw snelle reactie stuur ik jou ook nog even de volgende openstaande vraag door: Ik zou graag schriftelijk van jullie willen weten of de wijziging van het peilbesluit voor ons consequenties heeft voor onze woonwijk en de herontwikkeling van de golfbaanlocatie naar ongeveer 300 woningen?

<https://zoek.officielebekendmakingen.nl/wsb-2023-11311/terinzagelegging> Dit n.a.v. jullie voornemen

voor het wijzigen van het peil besluit en de mogelijkheid voor ons om hier tot 30 oktober bezwaar te maken tegen dit besluit.

Ik hoor graag van jou,

Met vriendelijke groet,

[Redacted]

LANDGOED
DE WOLDBERG
Buitengewoon Wonen!

Willemskade 27 | 8911 AX | Leeuwarden
Telefoon: 0513-704535

www.landgoeddwoldberg.nl



Van: [Redacted]

Verzonden: vrijdag 20 oktober 2023 16:19

Aan: [Redacted]

Onderwerp: FW: Wijziging Peil besluit

[Redacted]

Hierbij de mail naar [Redacted] van het Waterschap.

Met vriendelijke groet,

[Redacted]

LANDGOED
DE WOLDBERG
Buitengewoon Wonen!

Willemskade 27 | 8911 AX | Leeuwarden
Telefoon: 0513-704535

www.landgoeddwoldberg.nl



Van: [Redacted]

Verzonden: donderdag 19 oktober 2023 15:23

Aan: [Redacted]

Onderwerp: FW: Wijziging Peil besluit

Goedemiddag [Redacted]

Ik heb de gegevens van het peilbesluit nog even doorgestuurd naar mijn collega [Redacted] hij is momenteel actief bezig met het onderzoek naar de mogelijkheden van de uitbreiding van onze wijk.

Dit is op het voormalig terrein van de golfbaanlocatie waar we nu woningen zouden willen realiseren, wat onderdeel uitmaakt van jullie peilbesluit.

Zie onderstaande reactie van [REDACTED] hij zou graag een reactie van jullie ontvangen, op de vraag of peilbesluit géén consequenties heeft voor deze ontwikkelingen.

Uiteraard heel graag even jouw terugkoppeling.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

LANDGOED
DE WOLDBERG
Buitengewoon Wonen!

Willemskade 27 | 8911 AX | Leeuwarden

Telefoon: 0513-704535

www.landgoeddewoldberg.nl



Van: [REDACTED]

Verzonden: dinsdag 17 oktober 2023 14:37

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: RE: Wijziging Peil besluit

Goedemiddag [REDACTED]

Zou jij het waterschap schriftelijk kunnen vragen of deze wijziging geen consequenties heeft voor de herontwikkeling van de golfbaanlocatie naar ongeveer 300 woningen? Want dan lijkt het mij goed dat wij op korte termijn hier het e.a. over afstemmen met het waterschap, zodat deze aanpassing in samenhang is met deze herontwikkeling.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

LANDGOED
DE WOLDBERG
Buitengewoon Wonen!

Willemskade 27 | 8911 AX | Leeuwarden

Telefoon: 0513-704535

www.landgoeddewoldberg.nl



Van: [REDACTED]

Verzonden: woensdag 11 oktober 2023 13:52

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: FW: Wijziging Peil besluit

Ik sprak vrijdag [REDACTED] van het waterschap op locatie over het maaien.

Ik heb ook nog even met hem gesproken over de uitbreiding, en toen gaf hij aan dat ze bezig zijn met een nieuw peil besluit.

Volgens hem heeft dit géén invloed op de mogelijke uitbreiding.

Ze gaan de peilen opnieuw vastleggen, omdat ze dit eens in de zover jaar moeten doen, en het huidige besluit van 1985 is.

Daarnaast gaan ze praktisch gaan ze 4 stuwen vervangen, zodat de in praktijk het water makkelijker in en uit kunnen laten.

Heb het even doorgelezen, het lijkt mij wel goed, om deze gegevens alsnog even aan H+N+S te sturen, want ik heb niet helder met welke peilen hun nu gewerkt hebben.

Ik denk dat deze gegevens bij hun bekend zijn, maar wel goed om even te checken.

We kunnen namelijk tot 30 oktober ook nog bezwaar maken, als we zouden willen.

<https://zoek.officiëlebekendmakingen.nl/wsb-2023-11311/terinzagelegging>

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

LANDGOED
DE WOLDBERG
Buitengewoon Wonen!

Willemskade 27 | 8911 AX | Leeuwarden

Telefoon: 0513-704535

www.landgoedwoldberg.nl



Van: [REDACTED] <[REDACTED]>

Verzonden: woensdag 11 oktober 2023 09:28

Aan: [REDACTED] [REDACTED]

Onderwerp: FW: Wijziging Peil besluit

Hoi [REDACTED]

Zie onderstaande mail met bijlagen n.a.v. jou verzoek.

Ik hoop en verwacht dat dit voldoende en anders hoor ik het graag nog.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Gebiedsbeheerder

Waterschap Drents Overijsselse Delta
Dokter van Deenweg 186, 8025 BM Zwolle
Postbus 60, 8000 AB Zwolle
T. 088 233 12 00

Van: [REDACTED]

Verzonden: woensdag 11 oktober 2023 09:13

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: RE: Wijziging Peil besluit

Hoi [REDACTED]

Mee eens, je kan hem onderstaande link en bijgaande docs doorsturen.

<https://zoek.officielebekendmakingen.nl/wsb-2023-11311/terinzagelegging>

----- Dit emailbericht kan vertrouwelijke informatie bevatten, die mogelijk gedekt is door geheimhoudingsplicht of om andere redenen rechtens beschermd is. Indien u dit emailbericht abusievelijk hebt ontvangen, verzoeken wij u vriendelijk de afzender op de hoogte te stellen en het bericht te vernietigen. De gemeente Steenwijkerland staat niet in voor de inhoud en tijdige ontvangst van verzonden email. Aan dit emailbericht kunnen geen rechten worden ontleend. Bij enige twijfel over dit bericht kunt u contact opnemen met de afzender. De gemeente Steenwijkerland bewaakt dagelijks de veiligheid van haar elektronisch berichtenverkeer. Desondanks kan de gemeente Steenwijkerland niet garanderen dat e-mailberichten virusvrij worden overgebracht. De gemeente Steenwijkerland aanvaardt geen enkele vorm van aansprakelijkheid voor onvolkomenheden en schade als gevolg van elektronisch berichtenverkeer. Uw persoonlijke gegevens worden door de gemeente Steenwijkerland vastgelegd. Op de website www.steenwijkerland.nl vindt u het privacybeleid van de gemeente Steenwijkerland. Hierin is aangegeven waarvoor uw gegevens worden gebruikt en op welke wijze deze worden vastgelegd. -----

----- Dit emailbericht kan vertrouwelijke informatie bevatten, die mogelijk gedekt is door geheimhoudingsplicht of om andere redenen rechtens beschermd is. Indien u dit emailbericht abusievelijk hebt ontvangen, verzoeken wij u vriendelijk de afzender op de hoogte te stellen en het bericht te vernietigen. De gemeente Steenwijkerland staat niet in voor de inhoud en tijdige ontvangst van verzonden email. Aan dit emailbericht kunnen geen rechten worden ontleend. Bij enige twijfel over dit bericht kunt u contact opnemen met de afzender. De gemeente Steenwijkerland bewaakt dagelijks de veiligheid van haar elektronisch berichtenverkeer. Desondanks kan de gemeente Steenwijkerland niet garanderen dat e-mailberichten virusvrij worden overgebracht. De gemeente Steenwijkerland aanvaardt geen enkele vorm van aansprakelijkheid voor onvolkomenheden en schade als gevolg van elektronisch berichtenverkeer. Uw persoonlijke gegevens worden door de gemeente Steenwijkerland vastgelegd. Op de website www.steenwijkerland.nl vindt u het privacybeleid van de gemeente Steenwijkerland. Hierin is aangegeven waarvoor uw gegevens worden gebruikt en op welke wijze deze worden vastgelegd. -----

Van: [redacted] <[redacted]>
Verzonden: 07-12-2023 09:21
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: doorontwikkeling uitbreiding LDW Steenwijk

Ik neem wel initiatief voor een afspraak. Die ambtelijke denklijnen verkondigen we namelijk al op meer plekken.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Beleidsadviseur

Waterschap Drents Overijsselse Delta
Dokter van Deenweg 186, 8025 BM [redacted]
Postbus 60, 8000 AB Zwolle
[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]>
Verzonden: donderdag 7 december 2023 09:18
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: doorontwikkeling uitbreiding LDW Steenwijk

Oké, klinkt goed. Bedankt!

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Casemanager



Waterschap Drents Overijsselse Delta

Dokter van Deenweg 186, 8025 BM [redacted]

Postbus 60, 8000 AB Zwolle

[redacted]
Volg ons:



Van: [redacted] <[redacted]>

Verzonden: donderdag 7 december 2023 09:17

Aan: [redacted] <[redacted]>

Onderwerp: RE: doorontwikkeling uitbreiding LDW Steenwijk

Dit is de reactie die ik verwachtte. Dus denk dat we daarin mee kunnen gaan. Beetje zoals in Meppel ook gebeurt. Laten we hier dan samen optrekken, ok?

Gr [redacted]

Met vriendelijke groet,
[redacted]

Beleidsadviseur

Waterschap Drents Overijsselse Delta

Dokter van Deenweg 186, 8025 BM [redacted]

Postbus 60, 8000 AB Zwolle
[redacted]

Van: [redacted] [redacted]

Verzonden: donderdag 7 december 2023 07:43

Aan: [redacted] <[redacted]>

Onderwerp: FW: doorontwikkeling uitbreiding LDW Steenwijk

Wat doen we hier mee?

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Casemanager

Waterschap Drents Overijsselse Delta

Dokter van Deenweg 186, 8025 BM [redacted]

Postbus 60, 8000 AB Zwolle

[redacted]

Van: [redacted] [redacted]

Verzonden: donderdag 7 december 2023 03:45

Aan: [redacted] <[redacted]> [redacted] [redacted]

CC: [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]

[redacted]

Onderwerp: doorontwikkeling uitbreiding LDW Steenwijk

U ontvangt niet vaak e-mail van [redacted] [Meer informatie over waarom dit belangrijk is](#)

Beste [redacted]

Dank voor je communicatie (gericht aan LDW). Ik heb toch de behoefte om vanuit de gemeente ook alvast te reageren.

Dat het hier in het licht van water- en bodemsturend (wat jullie betreft) gaat om een hoger schaalniveau is iets dat wij juist tijdens de laatste Omgevingstafel al adresseerden. Het is ook juist o.a. dit belangrijke onderwerp/aspect waarover wij verder zouden praten, face to face. Dit spraken wij laatstelijk ook af. Door te zeggen dat er "meerdere malen aangegeven..." impliceer jij wellicht dat er geen voortgang is dan wel geen rekening wordt gehouden met jullie input (en die van de provincie). Echter, juist door een verdieping te maken t.a.v. voornoemde hogere schaal, geeft ontwikkelaar aan open te staan voor input en hier ook serieus werk van te maken. We moeten met z'n allen uit kunnen gaan van actueel beleid en in die zin heeft LDW aangegeven te kunnen voldoen aan actueel beleid in deze, daarbij aangevende ook open te staan voor, nogmaals, een verdiepend gesprek over het voorgaande.

Voorts zijn zaken als 'kapitaalintensiviteit' des ontwikkelaars. Zij gaan over hun portemonnee en hebben in dit kader aangegeven zowel te kunnen en willen voldoen aan beleid i.h.k.v. water- en bodemsturend alsmede bijv. i.h.k.v. de woningbouwprogrammering. O.a. door bijzondere bouwmethoden resp. woonoplossingen.

Los van de afspraak dat wij hierover weer zouden treffen, verdient dit project en onderwerp het ook om op korte termijn integraal met elkaar te bespreken. Het kan ook een kans zijn, wellicht kan dit project uiteindelijk wel als voorbeeld dienen, gelet op alle uitdagingen die er zijn en komen. Wie weet. Er zijn bij het waterschap ambtelijk vast denkrichtingen (vooruitlopend op later bestuurlijke besluitvorming). Mag ik je vragen deze waar mogelijk aan de ontwikkelaar mee te geven, zodat hun adviseur hierover inderdaad inhoudelijk *kan* opschalen?

Ik waardeer tot slot jouw openheid en ik trachtte met deze e-mail in diezelfde openheid te reageren.

Ik zie je reactie graag tegemoet.

Met vriendelijke groet,



Projectleider/procesmanager

Postadres: Postbus 162, 8330 [redacted]

Bezoekadres: [redacted] 8331 [redacted]

Telefoon: 14 0521 | [redacted]

www.steenwijkerland.nl

Van: [redacted]

Verzonden: woensdag 6 december 2023 12:48

Aan: [redacted]

CC: [redacted]

[redacted]

Onderwerp: RE: Wijziging Peil besluit

Beste [redacted]

Mijn reactie op de mail met genoemde data voor een overleg blijft uit omdat we ons intern aan het beraden zijn op deze ontwikkeling. Hierover hebben we het bij eerdere contactmomenten gehad. Ik heb niet het gevoel dat dit is meegenomen in de gemaakte afwegingen. Hieronder nog even de reden waarom wij niet positief staan in deze ontwikkeling.

Je vraagt ons om voorwaarden/kaders voor deze ontwikkeling mee te geven. Deze vraag op zich, waarderen wij. Echter speelt er voor ons een strategische vraag op ontwikkellocaties als deze, in een beekdal. Zeker in relatie tot de landelijke ontwikkeling waarin 'water en bodem sturend' een steeds belangrijkere afweging wordt in de ruimtelijke ordening.

- Deze ontwikkeling is een kapitaalintensieve ontwikkeling van 200 a 300 woningen in het beekdal die zoals wij al meerdere malen aangegeven hebben ongewenst is. De nieuwe klimaatscenario's laten zien dat er in de toekomst steeds vaker extreme neerslagsituaties zullen voorkomen en dat deze plek in het stroomgebied van de Wapserveense Aa en Steenwijker Aa nodig is voor de opvang van water. Wanneer deze beekdalen (*die in een natuurlijke situatie zorgen voor het ruimte geven aan veel water, als dit valt*) worden volgebouwd, lopen de toekomstige bewoners een groter risico op overlast/schade. Om dit vervolgens weer te voorkomen, moet bovenstrooms meer maatregelen genomen worden om benedenstrooms te ontlasten. De ruimtelijke ontwikkeling die jij voor je ziet, wentelt dus mogelijke problemen/risico's af naar een andere plek.
- In het plan wordt nu binnen de plangrenzen aangegeven hoe met water/bodem op hoofdlijnen wordt omgegaan. De eerste bullet plaatst de ontwikkeling in een regionale watersysteem-context,

die in de documenten die wij nu kennen, geen rol speelt in de ontwikkeling van de [REDACTED]

- Met ons heeft ook de provincie vergelijkbare kanttekeningen. Het waterschap staat voor het waterbelang, en dat is vooralsnog 'begrensd' binnen de grenzen van onze keur/legger. Het waterbelang, zeker met klimaatontwikkeling, wordt veel breder dan dat. Het gaat om gebieden, niet sec meer over watergangen. Wij willen hierover goed kunnen adviseren, en dat kan niet op basis van wat nu voorligt. Ons bestuur is nu ook bezig met een standpuntbepaling over hoe het waterschap met casussen als deze om wil gaan. En ik begrijp, dat gaat voor u te langzaam. Bestuurlijke trajecten gaan wel eens langzaam. Het doel van WDO Delta is om aan het eind van q1 hierover ook bestuurlijk uitspraak te hebben gedaan.

Een overleg in december gaat om deze reden niet lukken. Ik kan me wel voorstellen dat HNS ook op een hoger schaalniveau naar de locatie gaat kijken, en daarbij watersysteem, bodem, hoogtekaart en nieuwe functies over elkaar heen legt. Wat komt hier dan uit? De data die hiervoor nodig is, wordt nog ontwikkeld door het waterschap.

Met vriendelijke groet,

Casemanager

Waterschap Drents Overijsselse Delta
Dokter van Deenweg 186, 8025 BM [REDACTED]
Postbus 60, 8000 AB Zwolle
[REDACTED]

Van: [REDACTED] [REDACTED]

Verzonden: woensdag 15 november 2023 14:25

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]>

CC: [REDACTED] <[REDACTED]>; [REDACTED]
[REDACTED]

Onderwerp: RE: Wijziging Peil besluit

Goedemiddag [REDACTED]

Bedankt voor jou reactie. Dan wachten wij jou uitnodiging even af.

Met vriendelijke groet,

LANDGOED
DE WOLDBERG
Buitengewoon Wonen!

Willemskade 27 | 8911 AX | Leeuwarden
Telefoon: 0513-704535

www.landgoedwoldberg.nl



Van: [redacted]

Verzonden: maandag 13 november 2023 16:51

Aan: [redacted]

CC: [redacted] <[redacted]> [redacted]

[redacted]
Onderwerp: RE: Wijziging Peil besluit

Hallo [redacted]

Morgen kom ik met het projectteam bij elkaar en spreken we het door. Deze week kan ik je meer duidelijkheid geven. Mijn verwachting is dat we elkaar in ieder geval voor eind november hebben gesproken.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Omgevingsmanager

Waterschap Drents Overijsselse Delta
Dokter van Deenweg 186, 8025 BM [redacted]
Postbus 60, 8000 AB Zwolle
[redacted]

Van: [redacted]

Verzonden: maandag 13 november 2023 14:18

Aan: [redacted]

CC: [redacted]; [redacted]

Onderwerp: RE: Wijziging Peil besluit

Sommige personen die dit bericht hebben ontvangen, ontvangen niet vaak e-mail van [redacted]
[Meer informatie over waarom dit belangrijk is](#)

Goedemiddag [redacted]

Heb jij enig idee op welke moment wij een uitnodiging tegemoet kunnen zien?

Met vriendelijke groet,

LANDGOED
DE WOLDBERG
Buitengewoon Wonen!

Willemskade 27 | 8911 AX | Leeuwarden

Telefoon: 0513-704535

www.landgoeddewoldberg.nl



Van: [redacted]

Verzonden: maandag 30 oktober 2023 10:27

Aan: [redacted] <[redacted]>

CC: [redacted] [redacted] [redacted]

Onderwerp: RE: Wijziging Peil besluit

Goedemorgen [redacted]

Wij zien de uitnodiging van dit gesprek graag tegemoet.

Omdat wij nog geen antwoord hebben gekregen of deze peilverhoging consequenties heeft voor onze woonwijk en de herontwikkeling van de golfbaanlocatie.

Zal onze jurist vandaag wel een zienswijze in dienen.

Hopelijk kunnen wij de zienswijze ook snel weer intrekken als blijkt dat de peilverhoging niet leidt tot nadelige gevolgen.

Met vriendelijke groet,

[Redacted]

LANDGOED
DE WOLDBERG
Buitengewoon Wonen!

Willemskade 27 | 8911 AX | Leeuwarden
Telefoon: 0513-704535

www.landgoedwoldberg.nl



Van: [Redacted]

Verzonden: vrijdag 27 oktober 2023 12:55

Aan: [Redacted]

CC: [Redacted]; [Redacted]

[Redacted]

Onderwerp: RE: Wijziging Peil besluit

Beste [Redacted]

Dank voor jouw mail en namens het waterschap en specifiek het project Peilbesluit Eesveen-Kallenkote reageer ik hierop.

Jullie vraag of de wijziging van het peilbesluit voor ons consequenties heeft voor onze woonwijk en de herontwikkeling van de golfbaanlocatie naar ongeveer 300 woningen, is helder. Het antwoord is voor deze specifieke situatie (dit peilvak) wat uitgebreid.

Tijdens de ter inzage termijn zijn we tot de conclusie gekomen dat het peil in dit peilvak VH86 zoals nu in het Ontwerp Peilbesluit is genoemd, mogelijk niet juist is. Op dit moment zijn we aan het onderzoeken wat het gewenste peil zou moeten zijn, hiervoor gaan we vanzelfsprekend ook met jullie, Landgoed de Woldberg, in gesprek. Hierbij is onze wens om daar met jullie en de andere gebruikers in het peilvak

overeenstemming over te krijgen!

Binnenkort kan je van ons een uitnodiging voor dat gesprek verwachten.

Ik hoop je hiermee duidelijkheid te hebben gegeven.

Met vriendelijke groet,

[Redacted]

Omgevingsmanager

Waterschap Drents Overijsselse Delta

Dokter van Deenweg 186, 8025 BM [Redacted]

Postbus 60, 8000 AB Zwolle

[Redacted]

Van: [Redacted] [Redacted]

Verzonden: donderdag 26 oktober 2023 16:47

Aan: [Redacted] [Redacted]

CC: [Redacted] [Redacted]

Onderwerp: FW: Wijziging Peil besluit

Hallo [Redacted]

Kun jij de vraag van [Redacted] beantwoorden?

Met vriendelijke groet,

[Redacted]

Casemanager

Waterschap Drents Overijsselse Delta

Dokter van Deenweg 186, 8025 BM [Redacted]

Postbus 60, 8000 AB Zwolle

[Redacted]

Van: [REDACTED]

Verzonden: donderdag 26 oktober 2023 13:43

Aan: [REDACTED]

CC: [REDACTED]; [REDACTED]
[REDACTED]

Onderwerp: FW: Wijziging Peil besluit

Goedemiddag [REDACTED]

Gezien jouw snelle reactie stuur ik jou ook nog even de volgende openstaande vraag door: Ik zou graag schriftelijk van jullie willen weten of de wijziging van het peilbesluit voor ons consequenties heeft voor onze woonwijk en de herontwikkeling van de golfbaanlocatie naar ongeveer 300 woningen?
<https://zoek.officielebekendmakingen.nl/wsb-2023-11311/terinzagelegging> Dit n.a.v. jullie voornemen voor het wijzigen van het peil besluit en de mogelijkheid voor ons om hier tot 30 oktober bezwaar te maken tegen dit besluit.

Ik hoor graag van jou,

Met vriendelijke groet,

LANDGOED
DE WOLDBERG
Buitengewoon Wonen!

Willemskade 27 | 8911 AX | Leeuwarden
Telefoon: 0513-704535

www.landgoedwoldberg.nl



Van: [REDACTED]

Verzonden: vrijdag 20 oktober 2023 16:19

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: FW: Wijziging Peil besluit

Hierbij de mail naar [REDACTED] van het Waterschap.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

LANDGOED
DE WOLDBERG
Buitengewoon Wonen!

Willemskade 27 | 8911 AX | Leeuwarden

Telefoon: 0513-704535

www.landgoeddewoldberg.nl



Van: [REDACTED]

Verzonden: donderdag 19 oktober 2023 15:23

Aan: [REDACTED] [REDACTED]

Onderwerp: FW: Wijziging Peil besluit

Goedemiddag [REDACTED]

Ik heb de gegevens van het peilbesluit nog even doorgestuurd naar mijn collega [REDACTED] hij is momenteel actief bezig met het onderzoek naar de mogelijkheden van de uitbreiding van onze wijk.

Dit is op het voormalig terrein van de golfbaanlocatie waar we nu woningen zouden willen realiseren, wat onderdeel uitmaakt van jullie peilbesluit.

Zie onderstaande reactie van [REDACTED] hij zou graag een reactie van jullie ontvangen, op de vraag of peilbesluit géén consequenties heeft voor deze ontwikkelingen.

Uiteraard heel graag even jouw terugkoppeling.

Met vriendelijke groet,

[Redacted]

LANDGOED
DE WOLDBERG
Buitengewoon Wonen!

Willemskade 27 | 8911 AX | Leeuwarden

Telefoon: 0513-704535

www.landgoedwoldberg.nl



Van: [Redacted]

Verzonden: dinsdag 17 oktober 2023 14:37

Aan: [Redacted]

Onderwerp: RE: Wijziging Peil besluit

Goedemiddag [Redacted]

Zou jij het waterschap schriftelijk kunnen vragen of deze wijziging geen consequenties heeft voor de herontwikkeling van de golfbaanlocatie naar ongeveer 300 woningen? Want dan lijkt het mij goed dat wij op korte termijn hier het e.a. over afstemmen met het waterschap, zodat deze aanpassing in samenhang is met deze herontwikkeling.

Met vriendelijke groet,

[Redacted]

LANDGOED
DE WOLDBERG
Buitengewoon Wonen!

Willemskade 27 | 8911 AX | Leeuwarden
Telefoon: 0513-704535

www.landgoeddewoldberg.nl



Van: [REDACTED]

Verzonden: woensdag 11 oktober 2023 13:52

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: FW: Wijziging Peil besluit



Ik sprak vrijdag [REDACTED] van het waterschap op locatie over het maaien.

Ik heb ook nog even met hem gesproken over de uitbreiding, en toen gaf hij aan dat ze bezig zijn met een nieuw peil besluit.

Volgens hem heeft dit géén invloed op de mogelijke uitbreiding.

Ze gaan de peilen opnieuw vastleggen, omdat ze dit eens in de zover jaar moeten doen, en het huidige besluit van 1985 is.

Daarnaast gaan ze praktisch gaan ze 4 stuwen vervangen, zodat de in praktijk het water makkelijker in en uit kunnen laten.

Heb het even doorgelezen, het lijkt mij wel goed, om deze gegevens alsnog even aan H+N+S te sturen, want ik heb niet helder met welke peilen hun nu gewerkt hebben.

Ik denk dat deze gegevens bij hun bekend zijn, maar wel goed om even te checken.

We kunnen namelijk tot 30 oktober ook nog bezwaar maken, als we zouden willen.

<https://zoek.officiëlebekendmakingen.nl/wsb-2023-11311/terinzagelegging>

Met vriendelijke groet,

[Redacted]

LANDGOED
DE WOLDBERG
Buitengewoon Wonen!

Willemskade 27 | 8911 AX | Leeuwarden

Telefoon: 0513-704535

www.landgoedwoldberg.nl



Van: [Redacted]

Verzonden: woensdag 11 oktober 2023 09:28

Aan: [Redacted]

Onderwerp: FW: Wijziging Peil besluit

Hoi [Redacted]

Zie onderstaande mail met bijlagen n.a.v. jou verzoek.

Ik hoop en verwacht dat dit voldoende en anders hoor ik het graag nog.

Met vriendelijke groet,

[Redacted]

Gebiedsbeheerder

Waterschap Drents Overijsselse Delta

Dokter van Deenweg 186, 8025 BM [Redacted]

Postbus 60, 8000 AB Zwolle

[Redacted]

Van: [REDACTED]

Verzonden: woensdag 11 oktober 2023 09:13

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]>

Onderwerp: RE: Wijziging Peil besluit

Hoi [REDACTED]

Mee eens, je kan hem onderstaande link en bijgaande docs doorsturen.

<https://zoek.officielebekendmakingen.nl/wsb-2023-11311/terinzagelegging>

----- Dit emailbericht kan vertrouwelijke informatie bevatten, die mogelijk gedekt is door geheimhoudingsplicht of om andere redenen rechtens beschermd is. Indien u dit emailbericht abusievelijk hebt ontvangen, verzoeken wij u vriendelijk de afzender op de hoogte te stellen en het bericht te vernietigen. De gemeente Steenwijkerland staat niet in voor de inhoud en tijdige ontvangst van verzonden email. Aan dit emailbericht kunnen geen rechten worden ontleend. Bij enige twijfel over dit bericht kunt u contact opnemen met de afzender. De gemeente Steenwijkerland bewaakt dagelijks de veiligheid van haar elektronisch berichtenverkeer. Desondanks kan de gemeente Steenwijkerland niet garanderen dat e-mailberichten virusvrij worden overgebracht. De gemeente Steenwijkerland aanvaardt geen enkele vorm van aansprakelijkheid voor onvolkomenheden en schade als gevolg van elektronisch berichtenverkeer. Uw persoonlijke gegevens worden door de gemeente Steenwijkerland vastgelegd. Op de website www.steenwijkerland.nl vindt u het privacybeleid van de gemeente Steenwijkerland. Hierin is aangegeven waarvoor uw gegevens worden gebruikt en op welke wijze deze worden vastgelegd. -----

bezoekadres Dokter van Deenweg 186
postadres Postbus 60
8000 AB Zwolle
telefoon 088 - 233 12 00
internet wdodelta.nl
bank Nederlandse Waterschapsbank Den Haag
IBAN NL66NWAB0636756882
BIC NWABNL2G
KvK 6420 8338

datum
ons kenmerk Z/23/058620-247287
uw kenmerk mail dd.
onderwerp mogelijke woningbouw (verstening) locatie Eeserwold te Steenwijkerland
behandeld door
e-mail

Geachte heer

Op 9 december 2023 stuurde u een brief aan het Dagelijks Bestuur met als onderwerp 'Mogelijke woningbouw (verstening) locatie Eeserwold te Steenwijkerland'. In uw brief vraagt u aan ons te reageren op twee punten, namelijk:

1. Om de ontwikkeling kritisch te blijven volgen.
2. Een gesprek tussen een afvaardiging van de briefschrijvers en het DB van WDODelta.

WDODelta heeft in een eerdere fase van dit initiatief een negatief advies gegeven aan de gemeente Steenwijkerland over de ontwikkeling van woningbouw op de door u genoemde locatie. Dit vanwege de ligging van het te ontwikkelen gebied in het beekdal van de Steenwijker Aa/Wapserveense Aa en het feit dat het gebied op de provinciale kaart (deels) staat aangegeven als primair watergebied. Met het oog op het klimaat van de toekomst is ruimte voor water tijdens extreme neerslag een aandachtspunt. De gemeente Steenwijkerland en de provincie Overijssel zijn bevoegd gezag voor de ruimtelijke ordening. Wij volgen de ontwikkeling vanuit onze adviesrol op het gebied van water.

Wij zijn uiteraard altijd bereid om in gesprek te gaan. Onze portefeuillehouder en een inhoudelijk collega zijn uw gesprekspartners over het ontwikkelinitiatief in Steenwijkerland. Tijdens het gesprek kunnen zij de verdeling van verantwoordelijkheden toelichten en verduidelijken. Daarnaast kunnen we onze kennis delen op het gebied van het watersysteem en de werking daarvan.

Voor een afspraak kunt u contact opnemen met het bestuurssecretariaat van WDODelta (088 – 233 1200). Ter overweging geven wij u mee om ook de betrokken wethouder van Steenwijkerland voor dit gesprek uit te nodigen. Zo heeft u ook het bevoegd gezag aan tafel.

Hoogachtend

het dagelijks bestuur van het
Waterschap Drents Overijsselse Delta

de secretaris directeur

de dijkgraaf

E.M. van Grol

D.S. Schoonman

Van: [redacted]

Verzonden: 05-12-2023 12:06

Aan: [redacted]

CC: [redacted]

Onderwerp: Een ontwikkeling in Steenwijkerland

Hoi [redacted]

In Steenwijkerland speelt een ruimtelijke ontwikkeling in het beekdal van de Steenwijker Aa. Een private ontwikkelaar (Landgoed De Woldberg) wil 200 a 300 woningen bouwen. Qua ligging in een watersysteem en de hoogtekaart zijn er overeenkomsten met de ontwikkeling Noord 4, Meppel. Het is een beekdal, en de ontwikkeling focust vooral op 'binnen de plangrenzen', en niet op de ligging in een watersysteem met mogelijk risico's 'als de Limburg-bui valt' (plek is daarvoor kwetsbaar). Onze casemanager is hier al een tijdje bij betrokken en heeft dit benoemd, maar voelt niet de wil van de ontwikkelende partij om tegemoet te komen aan de inbreng van het waterschap.

Nu heeft [redacted] ook contact gehad met de provincie Overijssel, en ook zij blijken zo hun gedachten te hebben bij deze ontwikkeling op deze plek (zie kaartje onderaan de mail, binnen de stippellijn). Het aanbod van de provincie is om een soort 'gebiedsscan' te doen om andere locaties te overwegen. De gemeente lijkt niet geheel op een lijn te zitten met de ontwikkelaar. Complexe dans dus.

[redacted] gaf aan dat de provincie mogelijk ook bestuurlijk hierover met de gemeente in contact wil treden. Het lijkt mij dan een mogelijkheid om als WDO Delta samen met de provincie hierin op te trekken. Dit heb ik ook met [redacted] besproken. Hoe sta jij hierin, [redacted]

Met groet,

[redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Beleidsadviseur



Waterschap Drents Overijsselse Delta
Dokter van Deenweg 186, 8025 BM Zwolle
Postbus 60, 8000 AB Zwolle

[redacted]
Volg ons:



Van: [REDACTED]
Verzonden: 29-01-2024 10:26
Aan: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Eeserwold

Goedemorgen allen,

Afgelopen donderdagmiddag heb ik kennisgemaakt met [REDACTED] projectleider van Steenwijkerland voor o.a. Eeserwold. Het was goed dat we dit gesprek gevoerd hebben. Ik begrijp 'onze' kant van het verhaal (als in: WBS, en hoe stellen we ons op, terwijl we niets kunnen afdwingen), maar ik begrijp ook zijn kant (gevoel dat de deur dicht werd gegooid, terwijl hij het gesprek aan wil over de condities onder welke voorwaarden iets wel acceptabel is).

En het vervelende is: we ontkomen niet aan dat gesprek, als we invloed willen houden. Want ja: niets af te dwingen. Dit is iets anders dan bij de provincie, en daarom lopen we ook mee met hun aanbod een gebiedsscan te doen voor Steenwijk.

Wat is afgesproken:

- Bestuurlijk overleg tussen [REDACTED] en wethouder [REDACTED] over deze casus. Hoe staat de gemeente hierin? Hoe staan wij hier nu (qua proces richting positionpaper) in? Is er ruimte om nader tot elkaar te komen? [REDACTED] heeft al aangegeven hiervoor open te staan. Dat vind ik winst.
- Tweede punt is dat [REDACTED] met een week (4 tot 6, gaf [REDACTED] aan) of 8 meer data kan leveren over de locatie i.r.t. toekomstig weer. Dan kunnen we het gesprek dat [REDACTED] wil, ook inhoudelijk voeren op hoofdlijnen.

Wat er daarna gebeurd, zien we daarna weer. Maar weet dus dat er wat beweging in zit. Ik hou jullie op de hoogte.

[REDACTED]

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Beleidsadviseur



Waterschap Drents Overijsselse Delta
Dokter van Deenweg 186, 8025 BM Zwolle
Postbus 60, 8000 AB Zwolle



Volg ons:



Van: [redacted] <[redacted]>

Verzonden: 12-09-2024 17:10

Aan: [redacted] <[redacted]>

CC: [redacted] <[redacted]>

Onderwerp: Eeserwold Steenwijk

Hoi [redacted]

De vraag die ik zag aankomen, is dan vandaag gesteld. [redacted] (projectleider gemeente Steenwijkerland) belde op verzoek van wethouder [redacted] om een gesprek te organiseren tussen gemeente (waarbij [redacted] en directeur [redacted] aanschuiven), Landgoed de Woldberg (de initiatiefnemers) en het waterschap [redacted] en ondersteuning). Om het te hebben over de ontstane situatie, die in de ogen van de ontwikkelaars vooral is ontstaan door ruis in de communicatie. De provincie zagen ze geen heil in om erbij uit te nodigen, ik denk zelf dat als we dit gesprek aan willen gaan, de provincie ook moet aanhaken. Zij hebben immers een juridisch haakje in hun Omgevingsverordening staan dat ontwikkelingen in beekdalen, niet ten koste mogen gaan van bergingsruimte.

[redacted] gaf aan dat de initiatiefnemers het lastig te verkroppen vinden, omdat zij in hun ogen zich aan de regels houden. Regels die er voor eventuele handhaving/afdwingen ten aanzien van het door ons geschreven inhoudelijke negatieve advies, (nog) niet zijn. Ons advies is puur op inhoud gebaseerd, waarin eigenlijk prov. Drenthe ook nog een belang heeft. Zoals we zelf ook al wel weten, doen we mee in het proces om ook te zien hoe we ons als waterschap in het gebiedsontwikkelingsspel moeten/kunnen opstellen om WBS van de grond te krijgen.

De initiatiefnemers (die zich dus beroepen op normen/regels) willen kijken hoe het dan wél kan: het ontwikkelen van ca 100 woningen in het beekdal, als zijnde beekdalontwikkeling. Kan dat niet als pilot, onder bepaalde, samen vorm te geven voorwaarden is de vraag die wordt voorgelegd? Dit willen ze met gemeente en waterschap bespreken. De initiatiefnemers hebben met HNS een bureau dat wil kijken hoe het zou kunnen. Ik citeer [redacted] die de initiatiefnemers citeerde: 'als het waterschap en de gemeente écht willen, kan het best'. En hij wil het gesprek het liefst ook zo snel mogelijk, maar daarin hebben wij denk ik geen haast (gaf [redacted] ook al eerder aan).

[redacted] hoe sta jij in dit verzoek? Ikzelf heb het gevoel dat we (juist doordat we tot nu toe gedaan hebben in het proces wat we hebben gedaan) moeilijk afwijzend kunnen reageren, willen we invloed houden. Daarbij gaf jij aan, [redacted] dat de provincie bereid was hun omgevingsverordening te gebruiken om deze ontwikkeling te beperken/niet van de grond te laten komen?

Met groet,

[redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Beleidsadviseur



Waterschap Drents Overijsselse Delta
Dokter van Deenweg 186, 8025 BM Zwolle
Postbus 60, 8000 AB Zwolle

Volg ons:



Van: [redacted]
Verzonden: 20-03-2024 08:28
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: Eeserwold Steenwijk

Ter info

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Casemanager

Waterschap Drents Overijsselse Delta
Dokter van Deenweg 186, 8025 BM Zwolle
Postbus 60, 8000 AB Zwolle
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 20 maart 2024 08:18
Aan: [redacted]; [redacted]; [redacted]; [redacted]
Onderwerp: Re: Eeserwold Steenwijk

Hoi [redacted]

ga svp niet de details in. Dat is niet de oplossing.

Kijk naar de uitgangpunten van niet afwentelen en klimaat robuust op stroomgebied niveau.

concreet betekent dit het volgende:

Afwentelen:

- ·Het is nu weiland en dezelfde hydraulische randvoorwaarden moeten blijven anders versneld water naar Meppel (onder aan stroomgebied). Dus sneller waterafvoer onder normale omstandigheden niet gewenst.
- ·Het mag nu 1 keer per 10 jaar onderstromen (wateroverlast) dit moet blijven anders minder bergend vermogen en wederom versnelde waterafvoer naar Meppel (benedenstrooms) en neemt daar het risico toe op wateroverlast.

Klimaat robuust:

- ·Het klimaat veranderd en de kans dat het vaker in het beekdal gaat onderstromen/verdrogen zal toenemen. Dit kunnen wij in de toekomst niet meer oplossen. Daarom in beekdalen alleen nieuwe functies die hiermee om kunnen gaan.
- ·Het is nu weiland en dezelfde hydraulische randvoorwaarden moeten blijven anders versneld water naar Meppel (onder aan stroomgebied). Namelijk minder sponsen eerder grondwater te kort.

kortom voordat je iets opstuurt graag ff fysiek contact.

Met vriendelijke groet,

Afdelingshoofd Strategie en beleid

Waterschap Drents Overijsselse Delta
Dokter van Deenweg 186, 8025 BM Zwolle
Postbus 60, 8000 AB Zwolle

Van: [redacted] <[redacted]>
Verzonden: dinsdag 19 maart 2024 17:02
Aan: [redacted] <[redacted]>
CC: [redacted] <[redacted]>; [redacted] <[redacted]>; [redacted] de [redacted]
[redacted]
Onderwerp: Eeserwold Steenwijk

Hoi [redacted]

Naar aanleiding van een gesprek tussen wethouder [redacted] en [redacted] over de mogelijke woningbouw Eeserwold, het volgende.

Vorig jaar hebben wij (Casemanagement) een negatief advies gegeven aan de Omgevingstafel over deze ontwikkeling (200/300 woningen) op deze plek in een beekdal van de Steenwijker Aa. Toch leek de gemeente voornemens door te drukken, op basis waarvan [redacted] en ik besloten hebben om dit bestuurlijk gesprek te plannen. We hebben immers nog geen (harde) kaders om op terug te vallen.

Het gesprek heeft plaatsgevonden en een van de uitkomsten is: als we goed kunnen onderbouwen waarom dit geen goede plek is (vanuit WBS gedachte), is de wethouder niet voornemens het plan door te duwen.

Hiervoor staan [redacted] en ik nu aan de lat, om de onderbouwing goed op papier te krijgen, voor medio april. Hiervoor hebben we inbreng van [redacted] en [redacted] nodig, en zal ook hydrologische kennis worden ingevlogen. Het gaat vooral om de extreme buien en gevolgen daarvan in de (verdere) toekomst op de ontwikkeling (we hebben een grof ontwerp van HNS). Sec wateroverlast dus. We gaan proberen op basis van de kennis, data/informatie en kaarten die we hebben dit advies 'kwalitatief' te schrijven, omdat we denken dat kwantitatief in deze fase een moeilijke is.

[redacted] ziet dit ook wel als pilot over hoe we in de toekomst zouden kunnen werken als er vergelijkbare gevallen zich voortdoen, op plekken die écht kwetsbaar zijn. Lijkt me goed dat jij hiervan op de hoogte bent dat dit speelt. Ik zal je ook in 'de loop' houden als je dit wilt.

Gr. [redacted]

Met vriendelijke groet,

Beleidsadviseur



Waterschap Drents Overijsselse Delta
Dokter van Deenweg 186, 8025 BM Zwolle
Postbus 60, 8000 AB Zwolle



Volg ons:



Van: [redacted]

Verzonden: 18-11-2024 11:43

Aan: [redacted]

Onderwerp: FW: Ontwikkelingen Eeserwold - water en wonen

Ter info

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Beleidsadviseur

r

Waterschap Drents Overijsselse Delta
Dokter van Deenweg 186, 8025 BM Zwolle
Postbus 60, 8000 AB Zwolle

[redacted]

Van: [redacted]

Verzonden: maandag 18 november 2024 10:07

Aan: [redacted] [redacted]

CC: [redacted]; [redacted]

Onderwerp: RE: Ontwikkelingen Eeserwold - water en wonen

Beste [redacted]

Zojuist met [redacted] hierover gesproken. Het is inderdaad zoals ik hieronder heb aangegeven. Omdat ik zeer binnenkort ook uit dienst ga (andere baan), zal voor een vervolg later [redacted] (cc) het aanspreekpunt zijn.

Met groet,

[redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Beleidsadviseur

r

Waterschap Drents Overijsselse Delta
Dokter van Deenweg 186, 8025 BM Zwolle
Postbus 60, 8000 AB Zwolle

[redacted]

Van: [redacted]

Verzonden: dinsdag 12 november 2024 12:43

Aan: [redacted]

Onderwerp: RE: Ontwikkelingen Eeserwold - water en wonen

Goedemiddag [redacted]

Bedankt voor je mail en duidelijke toelichting.

Ik wacht je definitieve reactie af.

Hartelijke groet,

[redacted]

Projectondersteuner



Postadres: Postbus 162, 8330 AD

Steenwijk
Bezoekadres Vendelweg 8331 XE
: 1, Steenwijk
Mobiel: [redacted]
www.steenwijkerland.nl

Werkdagen:

Maandag
Dinsdag
Wo.ochtend
Do. en vr. tot 14.00 uur

Van: [redacted]

Verzonden: dinsdag 12 november 2024 09:52

Aan: [redacted]

CC: [redacted]

Onderwerp: RE: Ontwikkelingen Eeserwold - water en wonen

Goedemorgen [redacted]

De eerder bedachte afspraak met [redacted] vanuit Steenwijkerland, initiatiefnemers van Eeserwold en op onze instigatie de provincie Overijssel, is door recente ontwikkelingen bij mijn weten gewijzigd.

De provincie heeft ons aangegeven op basis van de woningbouwscan die Steenwijkerland voor Steenwijk heeft laten doen waaruit blijkt dat de eerstvolgende 5 jaar geen ontwikkeling plaatsvindt in het beekdal bij Eeserwold, nu al concreet over de ontwikkeling van deze locatie te spreken, geen zin heeft. Hierover denk ik hetzelfde: we hebben beperkte capaciteit en moeten prioriteren.

Ook de pilot die in voorbereiding is met Steenwijkerland [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] provincie Overijssel [redacted] en [redacted] en WDO Delta [redacted] [redacted] over hoe 'water en bodem sturend' eruit kan zien, gaat over een gezamenlijke WBS-kaderontwikkeling die nog voorafgaand aan eventuele ontwikkeling van Eeserwold speelt.

[redacted] is vrijdag weer terug, en ik zal dit ook even met hem bespreken en dan nog even een definitieve reactie sturen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Beleidsadviseur

r

Waterschap Drents Overijsselse Delta
Dokter van Deenweg 186, 8025 BM Zwolle
Postbus 60, 8000 AB Zwolle
[redacted]

Van: [redacted]

Verzonden: maandag 11 november 2024 15:18

Aan: [redacted]

CC: [redacted]

Onderwerp: Ontwikkelingen Eeserwold - water en wonen

Goedemiddag,

We hebben 2 opties voor dit overleg staan, 5 en 12 december.

Kan ik 5 december 13.30 tot 15.00 uur definitief maken voor dit overleg?

Ik verneem graag per omgaande van u.

Bij voorbaat dank.
Hartelijke groet,
[REDACTED]
Projectondersteuner



Postadres: Postbus 162, 8330 AD Steenwijk
Bezoekadres Vendelweg 8331 XE
: 1, Steenwijk
Mobiel: [REDACTED]
www.steenwijkerland.nl

Werkdagen:

Maandag
Dinsdag
Wo.ochtend
Do. en vr. tot 14.00 uur

----- Dit emailbericht kan vertrouwelijke informatie bevatten, die mogelijk gedekt is door geheimhoudingsplicht of om andere redenen rechtens beschermd is. Indien u dit emailbericht abusievelijk hebt ontvangen, verzoeken wij u vriendelijk de afzender op de hoogte te stellen en het bericht te vernietigen. De gemeente Steenwijkerland staat niet in voor de inhoud en tijdige ontvangst van verzonden email. Aan dit emailbericht kunnen geen rechten worden ontleend. Bij enige twijfel over dit bericht kunt u contact opnemen met de afzender. De gemeente Steenwijkerland bewaakt dagelijks de veiligheid van haar elektronisch berichtenverkeer. Desondanks kan de gemeente Steenwijkerland niet garanderen dat e-mailberichten virusvrij worden overgebracht. De gemeente Steenwijkerland aanvaardt geen enkele vorm van aansprakelijkheid voor onvolkomenheden en schade als gevolg van elektronisch berichtenverkeer. Uw persoonlijke gegevens worden door de gemeente Steenwijkerland vastgelegd. Op de website www.steenwijkerland.nl vindt u het privacybeleid van de gemeente Steenwijkerland. Hierin is aangegeven waarvoor uw gegevens worden gebruikt en op welke wijze deze worden vastgelegd.

----- Dit emailbericht kan vertrouwelijke informatie bevatten, die mogelijk gedekt is door geheimhoudingsplicht of om andere redenen rechtens beschermd is. Indien u dit emailbericht abusievelijk hebt ontvangen, verzoeken wij u vriendelijk de afzender op de hoogte te stellen en het bericht te vernietigen. De gemeente Steenwijkerland staat niet in voor de inhoud en tijdige ontvangst van verzonden email. Aan dit emailbericht kunnen geen rechten worden ontleend. Bij enige twijfel over dit bericht kunt u contact opnemen met de afzender. De gemeente Steenwijkerland bewaakt dagelijks de veiligheid van haar elektronisch berichtenverkeer. Desondanks kan de gemeente Steenwijkerland niet garanderen dat e-mailberichten virusvrij worden overgebracht. De gemeente Steenwijkerland aanvaardt geen enkele vorm van aansprakelijkheid voor onvolkomenheden en schade als gevolg van elektronisch berichtenverkeer. Uw persoonlijke gegevens worden door de gemeente Steenwijkerland vastgelegd. Op de website www.steenwijkerland.nl vindt u het privacybeleid van de gemeente Steenwijkerland. Hierin is aangegeven waarvoor uw gegevens worden gebruikt en op welke wijze deze worden vastgelegd.

Van: [redacted]

Verzonden: 20-02-2024 08:58

Aan: [redacted]

Onderwerp: FW: 11 maart

Hoi [redacted] (even hoge urgentie, hoop dat jullie kort tijd hebben er naar te kijken)

Zoals jullie weten speelt er bij Steenwijk een ontwikkeling in het beekdal van de Steenwijker Aa. Hier ben ik in gesprek met de projectleider van de gemeente over WBS. In eerste instantie afhoudend, vanwege een negatief advies dat [redacted] op de Omgevingstafel heeft afgegeven. Nu is er 11 maart een afspraak tussen [redacted] en de wethouder om het over deze locatie te hebben. Zie in de bijlage een presentatie die ik kreeg toegestuurd waarin de initiatiefnemer voor mij het beeld schetst (veel) meer oog te hebben voor WBS dan in het begin (okt 2023). Zo lijkt WDODelta invloed te hebben.

Nu wil ik jullie vragen even met een inhoudelijke bril te kijken (ik sprak [redacted] net al even via de teams-chat aan hierover). De presentatie in de bijlage begint hoger over (goed om ook even te bekijken), en gaat vanaf slide 20 over de te ontwikkelen locatie. Nu is slide 22 een AHN kaart, maar het gaat er natuurlijk om hoe water zich gedraagt als het vanuit het noorden komt. Zo wordt gesteld dat het te ontwikkelen deel binnen de blauwe lijntjes, 'niet het laagste punt in het gebied is', maar als ik kijk naar de hogere delen rondom, wordt het water wel op een bepaalde manier gestuurd, wellicht juist door het te ontwikkelen gebied heen. Klopt die gedachte?

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Beleidsadviseur

Waterschap Drents Overijsselse Delta

Dokter van Deenweg 186, 8025 BM [redacted]

Postbus 60, 8000 AB Zwolle

[redacted]

Van: [redacted]

Verzonden: dinsdag 20 februari 2024 07:17

Aan: [redacted]

Onderwerp: Re: 11 maart

Urgentie: Hoog

U ontvangt niet vaak e-mail van [redacted] [Meer informatie over waarom dit belangrijk is](#)

Dag [redacted]

Ik begreep dat onze wethouder heeft gezegd de presentatie van de ontwikkelende partij van De [redacted] door te sturen naar [redacted] Zie bijgaand, zou jij haar deze willen doen toekomen.

Dank

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Projectleider/procesmanager



Postadres: Postbus 162, [redacted]
Steenwijk

Bezoekadres: [redacted]

Telefoon: 14 0521 | [redacted]

www.steenwijkerland.nl

Van: [redacted]

Verzonden: dinsdag 13 februari 2024 11:01

Aan: [redacted]

Onderwerp: 11 maart

Hoi [REDACTED]

Ik zag net dat het bestuurlijke overleg tussen wethouder [REDACTED] en DB'er [REDACTED] op 11 maart is, tussen 1500 en 1600. Jij stond volgens mij niet in de agenda-uitnodiging: bij deze een heads-up.

Gr. [REDACTED]

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Beleidsadviseur



Waterschap Drents Overijsselse Delta
Dokter van Deenweg 186, 8025 BM Zwolle
Postbus 60, 8000 AB Zwolle



Volg ons:

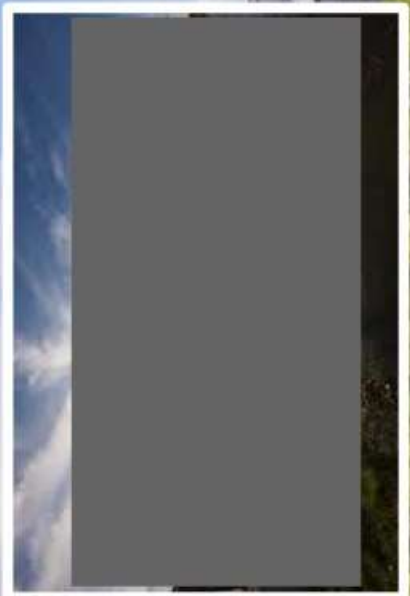
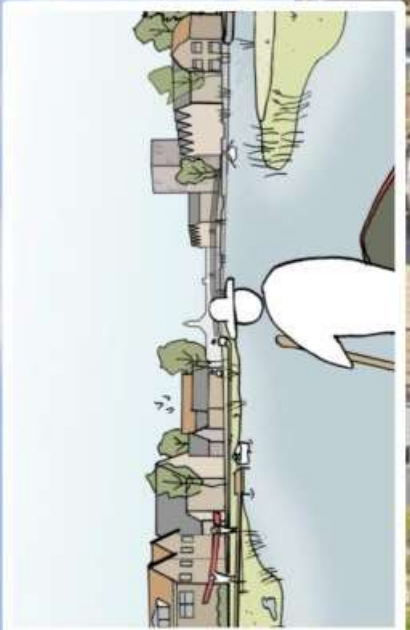


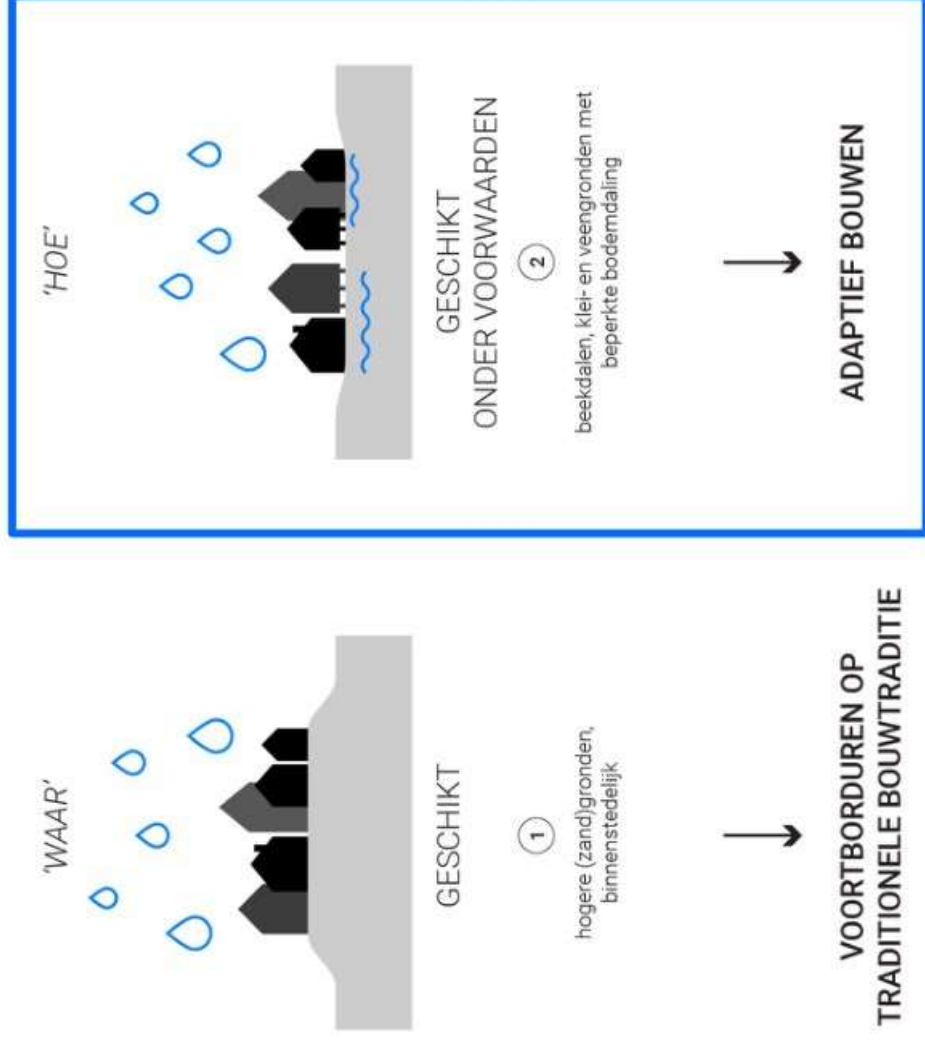
----- Dit emailbericht kan vertrouwelijke informatie bevatten, die mogelijk gedekt is door geheimhoudingsplicht of om andere redenen rechtens beschermd is. Indien u dit emailbericht abusievelijk hebt ontvangen, verzoeken wij u vriendelijk de afzender op de hoogte te stellen en het bericht te vernietigen. De gemeente Steenwijkerland staat niet in voor de inhoud en tijdige ontvangst van verzonden email. Aan dit emailbericht kunnen geen rechten worden ontleend. Bij enige twijfel over dit bericht kunt u contact opnemen met de afzender. De gemeente Steenwijkerland bewaakt dagelijks de veiligheid van haar elektronisch berichtenverkeer. Desondanks kan de gemeente Steenwijkerland niet garanderen dat e-mailberichten virusvrij worden overgebracht. De gemeente Steenwijkerland aanvaardt geen enkele vorm van aansprakelijkheid voor onvolkomenheden en schade als gevolg van elektronisch berichtenverkeer. Uw persoonlijke gegevens worden

door de gemeente Steenwijkerland vastgelegd. Op de website www.steenwijkerland.nl vindt u het privacybeleid van de gemeente Steenwijkerland. Hierin is aangegeven waarvoor uw gegevens worden gebruikt en op welke wijze deze worden vastgelegd. -----

**Bodem, water en klimaat in
bottom up!**







Woldberg: ligging in beekdal op grond met (rest)veen en vraagt om een aangepaste manier van bouwen.

PRIMAIRE AANGEWEZEN WATERGEBIEDEN

Primaire watergebieden

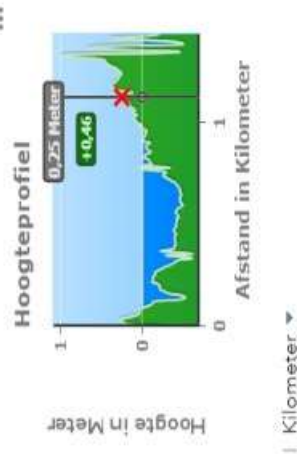


Aangewezen laaggelegen gebieden in de buurt van steden en dorpen die bij hevige neerslag ruimte bieden voor waterberging.

Hoogteprofiel



AHN2 - Hoogteprofiel



Projectgebiet



Het projectgebied is onderdeel van watersysteem Eeserwold, Opgesteld door waterschap Reest en wieden versie 3.1 vastgesteld op 26 april 2011.

PLEIDOOI

- + Op deze plek ligt de kans om bij te dragen aan de ruimtelijke uitdagingen van de 21e eeuw (wonen, klimaat, natuur) door **meervoudig ruimtegebruik**;
- + De ligging in een beekdal vraagt om goede kennis over bodem, water en klimaat en **adaptieve strategieën** die hier rekening mee houden;
- + Integraal denken en goede **samenwerking** is nodig; wij willen heel graag met het waterschap om de tafel.

ESSENTIE PLAN LANDGOED



PLANGEBIED



Kansen voor landschappelijk wonen: woningbouwproject de Woldberg

STRUCTUURVISIE : VOORTBORDUREN + INSPLEEN OP HUIDIGE BEHOEFTE



- + Projectlocatie is onderdeel van grotere gebiedsontwikkeling en verankerd in bestemmingsplan;
- + Aanpassing van functie golfbaan naar wonen: kans voor grotere maatschappelijke bijdrage op gebied van wonen, klimaat en biodiversiteit;
- + Woonlandschap als waterbuffergebied.



Ligging in beekdal Steenwijk Aa tussen stuwwallen (rozerood) met veen in gebied van oude rivierbedding (paars) en zandige oude oeverwallen (geel). Veel lokaal verschil. Niet overal is sterke bodemdaling

SCHETSONTWERP

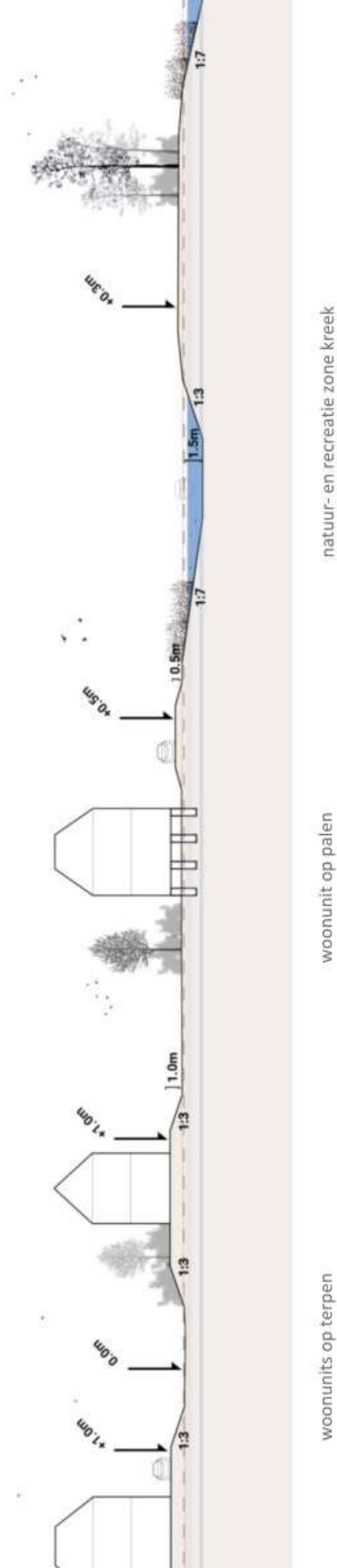
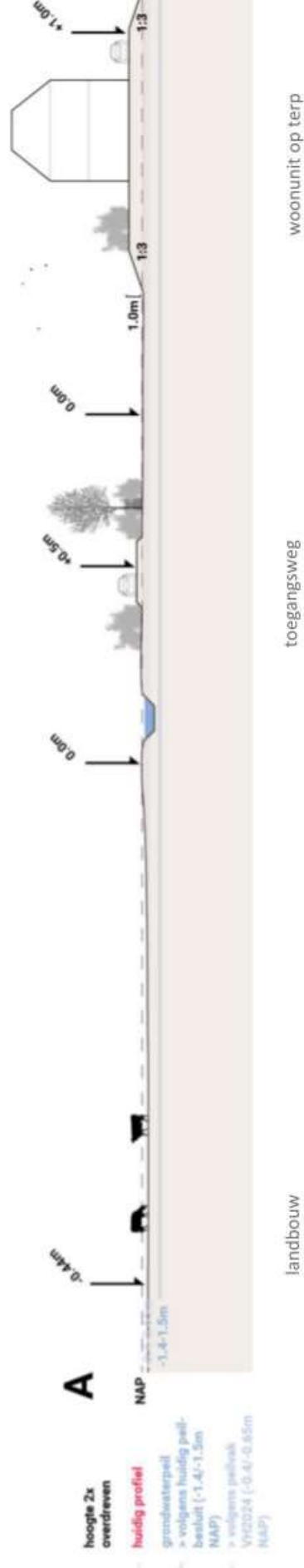


Kreek, beek en rug als ontvangend landschap. Op de hogere ruggen individuele kavels en aan laagtes v/d nieuwe kreek en poelen flexibel in te vullen woonunits op terpen en evt. palen

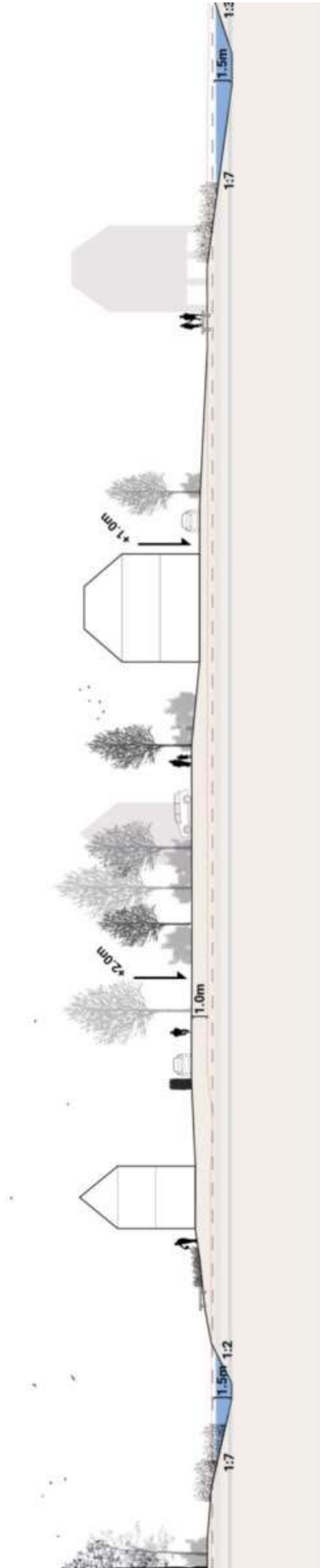
HOOFDUITGANGSPUNTEN ONTWERP

- + Deelgebieden gebaseerd op de opbouw van de ondergrond en de landschappelijke context;
- + Rekening houden met bodemdaling/ klimaatverandering: adaptief bouwen > bestaande zanderige oeverwal ophogen, bouwen op terpen en evt. palen;
- + Kleine privé kavels: groot aandeel collectief landschap met ruimte voor water, biodiversiteit en landschap;
- + Flexibele invulling woonunits mogelijk > inspelen op behoefte.

PROFIEL A-A'



PROFIEL A-A'



natuur- en recreatie zone kreek

'rug' met losse woningen



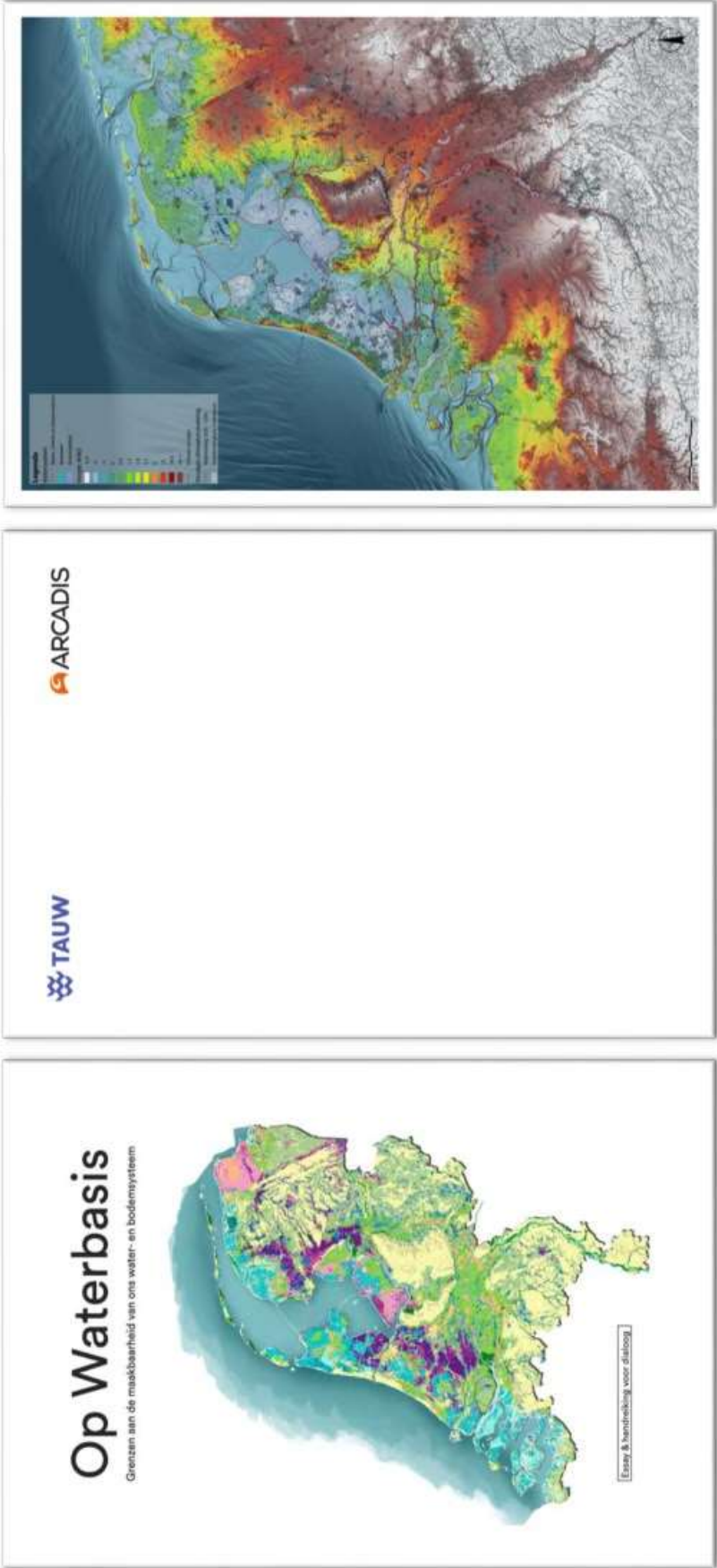
natuur- en recreatie zone poel

Steenwijker Aa

landbouw

**WATER EN BODEM STUREND,
WAT WORDT DAARMEE BEDOELD?**

VISIE OP RIJKSNIVEAU



Beschikbare bronnen vanuit rijk bestudeerd

‘Er zijn nu al locaties aan te wijzen waarvoor geldt dat bebouwing niet verstandig is en dus vermeden dient te worden. Hier gaat het om locaties, zoals de buitendijkse gebieden in het IJsselmeer, het rivierbed, langs dijken en keringen en de diepste delen van de (diepe) polders. Dit geldt ook voor de beekdalen met een groot overstromingsrisico.’ (NB: daar is geen sprake van)

‘Met uitzondering van deze gebieden waar we nieuwe bebouwing willen vermijden, kan op de meeste plaatsen van Nederland woningbouw plaatsvinden, zij het onder voorwaarden. Grote delen van Nederland zijn immers op één of andere manier kwetsbaar voor wateroverlast, overstromingen en bodemdaling.’

1. Risico's van overstromingen, wateroverlast en bodemdaling sturend bij locatiekeuze en inrichting van woningbouw (bv. geen nieuwe bebouwing in de uiterwaarden + op locaties waar in de toekomst ruimte nodig is voor waterberging, rivierafvoer en toekomstige dijkversterkingen)
2. Grondwaterstand van 20 cm tot 40 cm onder maaiveld voor laagveengebieden
3. 5% - 10% reserveren voor waterberging in diepe polders, bij voorkeur de diepste delen om wateroverlast door aanhoudende regenval of piekbuien te voorkomen. Hier geen nieuwe bebouwing, **tenzij het niet ten koste gaat van het waterbergend vermogen**
4. Toepassen maatlat klimaatadaptieve en natuurinclusieve bebouwde omgeving; ruimte voor het langer vasthouden, bergen en afvoeren van water

Groene klimaatadaptieve gebouwde omgeving

Biodiversiteit en natuurinclusiviteit  Groenblauwe structuren en de gebiedsrijke biodiversiteit worden versterkt op alle schaalniveaus	Droogte  Langdurige droogte leidt niet tot structurele schade aan bebouwing, funderingen, wegen, groen, water en vitale of kwetsbare functies.	Bodemdeling  Bodemdeling van gebouwde gebied en de gevolgen ervan blijven beheerbaar en betaalbaar	Hitte  Tijdens hitte biedt de gebouwde omgeving een gezonde en aantrekkelijke leefomgeving	Gevolgbeperking overstromingen  De gebouwde omgeving is via gevolgbeperking voorbereid op overstromingen in buitendijks gebied, vanuit het regionale watersysteem en door dijkdoorbraken	Wateroverlast  Hevige neerslag leidt niet tot waterschade aan gebouwen, boven- en ondergrondse infrastructuur en voorzieningen, kwetsbare en vitale functies en voorzieningen blijven beschikbaar.
Richtlijn Waardvolle habitat en basisqualiteit natuur realiseren Groene oplossingen gebaseerd op natuurlijke processen en structuren hebben de voorkeur boven technische oplossingen; groen, tenzij Verbonden met thema's:  Percentage groen op buurniveau realiseren Verbonden met thema's: 	Decentrale norm Gronowatersanden en zoetwaterbeschikbaarheid zijn sturend bij keuze functie, systeem en inrichting	Decentrale norm Draagkracht bodem is mede sturend bij keuze functie, systeem en inrichting Gebiedspecifieke keuze ontwerp, reszettingen, maatregelen en materiaal op basis van de meest kosten efficiënte investering gegeven de levensduur.	Richtlijn Vergriden infiltratie en minimaliseren verharding Verbonden met thema's:  Hergebruik van water, zuinig gebruik van drinkwater en verbeteren waterkwaliteit is onderdeel van het ontwerp	Richtlijn Overstromingsrisico's van overstromingskanalen, waterdiepte en evacuatielijd en bijbehorende impact afwegen met specifieke aandacht voor vitale en kwetsbare functies	Landelijke norm Geen waterschade tot en met een bui die 1 x per 100 jaar voorkomt, vitale en kwetsbare functies blijven beschikbaar Geen waterschade bij 0,2 meter waterdiepte op straat Verbonden met thema's: 
Voorkeursvolgorde • Benutten en beschermen • Vasthouden en infiltreren • Bergen • Afvoeren	Voorkeursvolgorde • Benutten en beschermen • Vasthouden en infiltreren • Bergen • Afvoeren	Voorkeursvolgorde De ladder van koeling door OSKA: • Koelle omgeving • Warmte werven • Passief koelen • Actief koelen	Voorkeursvolgorde Neerslag op privaat terrein herwerken op privaat terrein of daarvoor bestemde para voorzieningen in het plangebied of anderszins de watersysteemgrenzen Ontwikkeling voorkomt afwenteling	Voorkeursvolgorde In het gebied is natuurlijke en bovengrondse afwatering zoveel mogelijk aanwezig.	Voorkeursvolgorde • Benutten en beschermen • Vasthouden en infiltreren • Bergen • Afvoeren

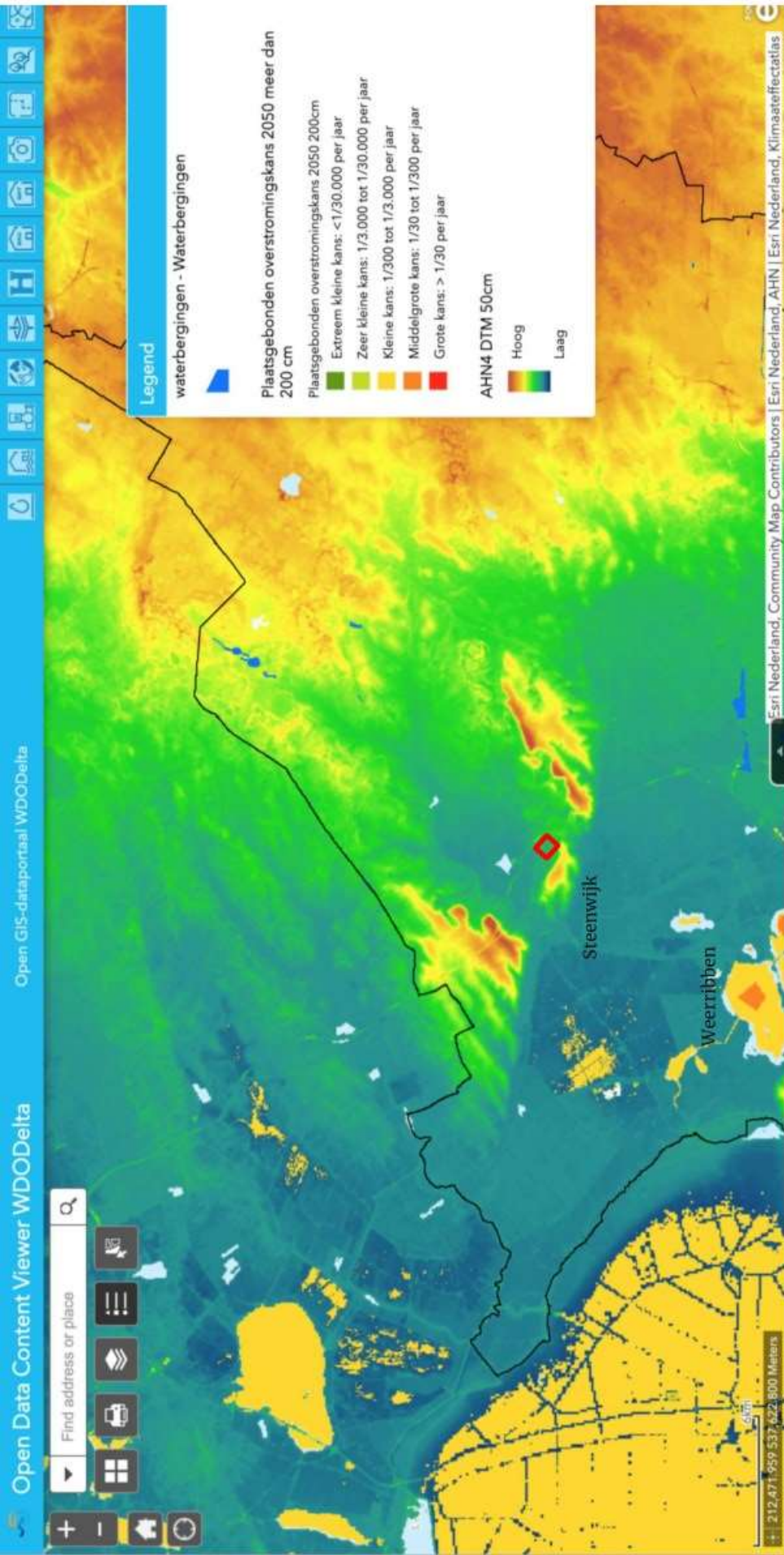
I.R.T. WATER BODEM EN KLIMAAT

STRUCTURENDE KEUZES BWS

IN

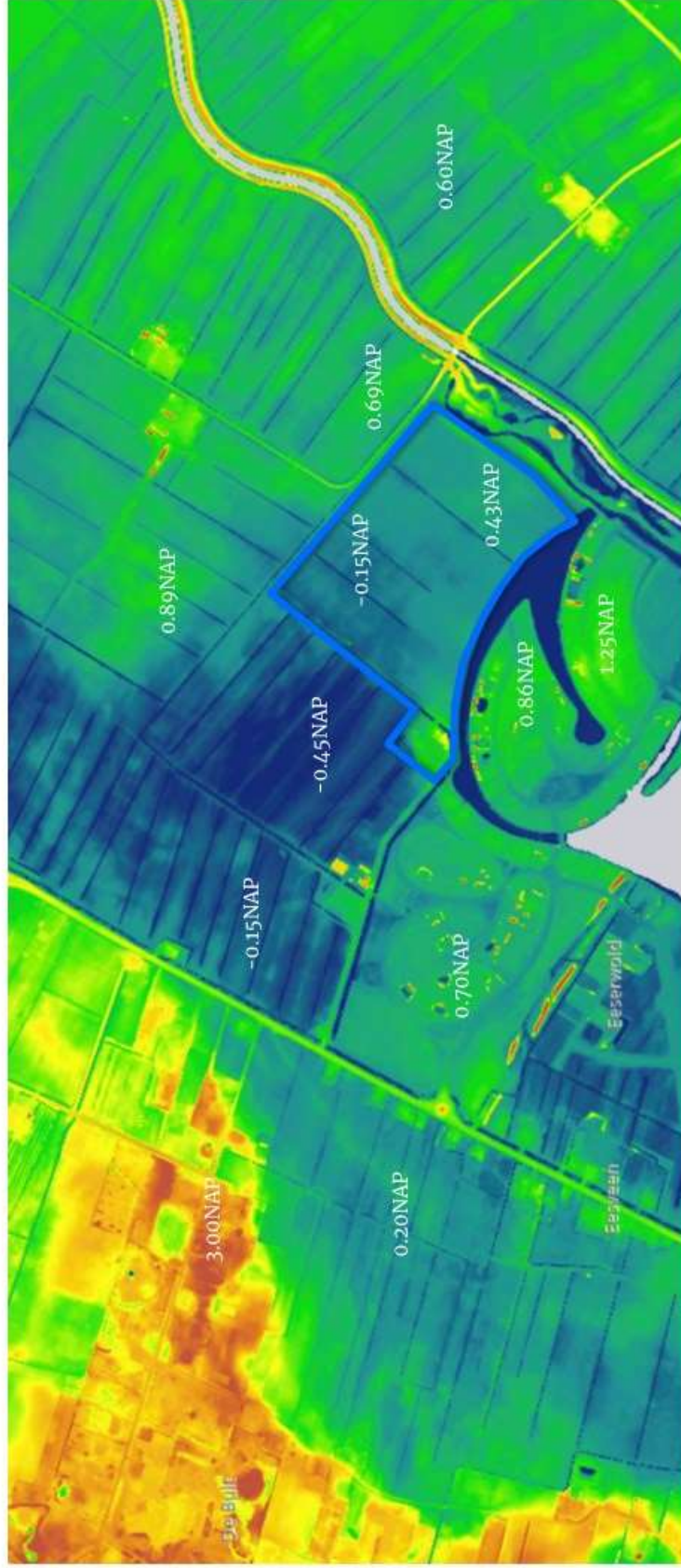


- 1 Overstromingsrisico > lijkt op deze locatie niet van toepassing;
- 2 Grondwaterstand verhogen we tot dichtbij 40 cm – mv;
- 3/4 Wateroverlast + negatieve impact bodemdaling worden voorkomen door beproefde inrichtingsmaatregelen.

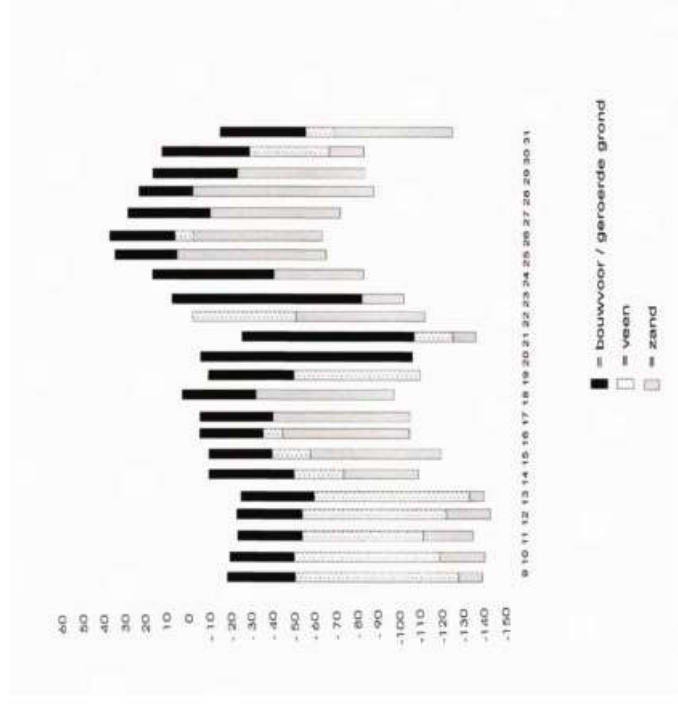


Locatie ligt niet in het diepste deel van het beekdal. Niet aangeduid als overstromingsgevoelig.

Ook niet als bergingslocatie (zie eerdere slide).



Het gaat binnen de plangrens om centimeters tot enkele decimeters hoogteverschil.



(beeld: rapport archeologisch bureau - en bodemonderzoek de Eesveense Hooilanden door De Steekproef, 2003)

Veen nog aanwezig (tot 80 cm dik), meestal onder een laag bouwvoor. Het gebied betreft een afgegraven veengebied waardoor de bodem is verstoord en het veen op sommige plekken is verdwenen (De Steekproef, 2003).

“Als gevolg van ontwatering van veengebieden is er ten noorden van Steenwijk sprake van bodemdaling.

Het huidige peilbeheer in veengebieden heeft onder meer als doel het zo veel mogelijk vertragen van de bodemdaling door het zo hoog mogelijk houden van de oppervlaktewaterpeilen en in kleine stappen het peil verlagen (maaiveld volgend). Hierbij wordt een correctie aangehouden in lijn met de maaivelddaling.

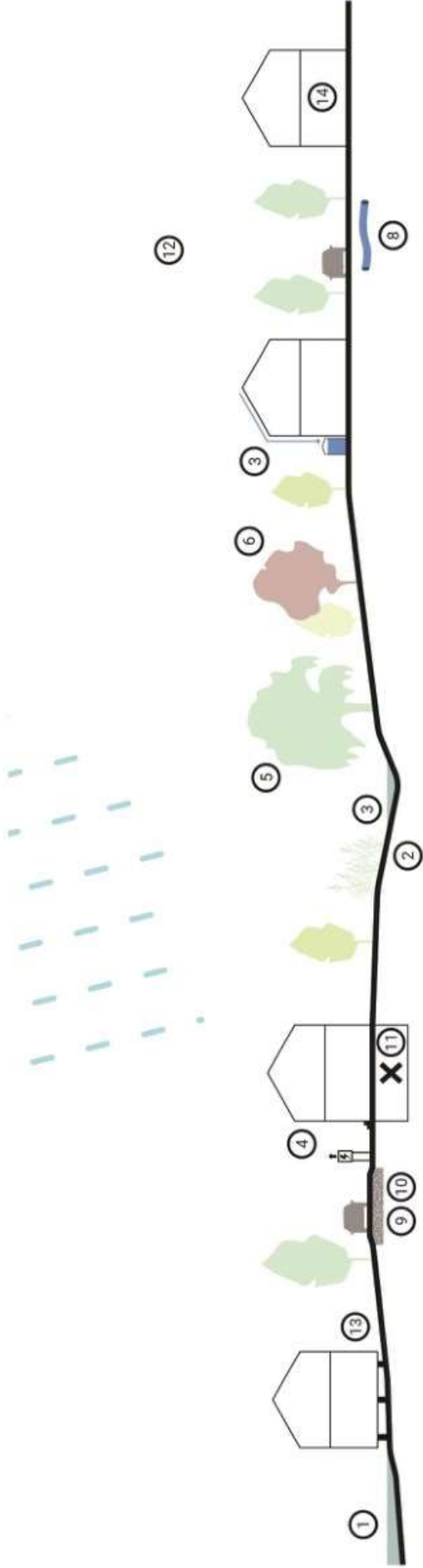
Waterschap Drents Overijsselse Delta (WDO Delta) werkt samen met de Provincie Overijssel aan beleid voor de wijze waarop het peilbeheer in de veengebieden moet worden afgestemd op de bodemdaling. Dit beleid is nog in ontwikkeling.” (Uit

Toelichting peilbesluit Eesveen-Kallenkote)

De planopzet heeft een positief effect welke past bij de ambities van provincie en waterschap.



BOUWSTENEN KLIMAATADAPTIEF ONTWIKKELEN



INRICHTING OPENBARE RUIMTE

- 1 Ruimte voor waterberging
- 2 Brede sloten en flauwe taluds
- 3 Lokale wateropvang in wadi's of regentonnen
- 4 Waterbestendige inrichting openbare ruimte (verhoogde elektrakasten, hoogteverschillen gebruiken om water weg te leiden)
- 5 Waterrobuuste beplanting

ADAPTIEF BOUWEN

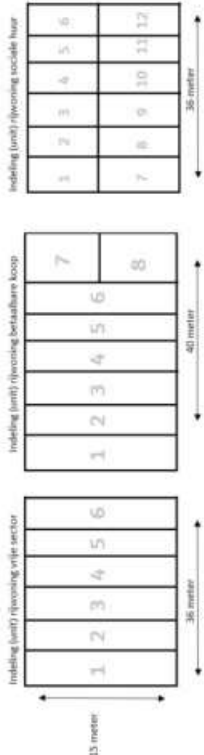
- 6 Waterbestendige inrichting tuinen
- 7 Minimale verharding
- 8 Bodemdalingsbestendige leidingen
- 9 Lichte ophoogmaterialen
- 10 Fundeer wegen indien nodig
- 11 Bouwen zonder kelder of kruipruimte
- 12 Bouwen op terpen
- 13 Constructies aangepast aan natte omstandigheden
- 14 Waterdichte plinten

(bron: Geschiktheidskaart water en bodem sturend voor woningbouw Waterschap AGV, 2023)

WONINGPROGRAMMA

Woonprogramma op basis woonprogramma gemeente Steenwijkerland:

Woningtype:	woonoppervlakte in m2:	Percentage:	aantallen / stuks:
Koop grondgebonden			
Vrijesector			
Vrijstaand	vanaf 120m2	30%	30
2x1 kap	vanaf 120m2		26
Rijwoning 6 per unit	vanaf 120m2		54
9 units			
Betaalbare koop			
Rijwoning 8 per unit	90 - 100m2	40%	112
14 units	100 - 120m2		
Rijwoning 12 per unit	minimaal 65m2		24
2 units			
Sociale huur			
Rijwoning 12 per unit	minimaal 65m2	30%	96
8 units			
Totaal aantal woningen:			342



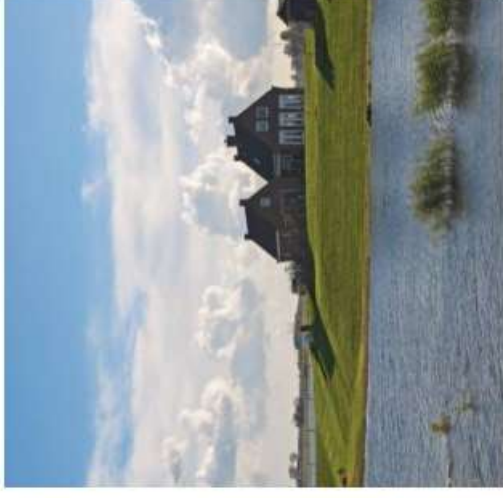
— Buitengewoon wonen! —

PRAKTIJKVOORBEELD: FLEXIBELE WOONVOLUMES (= DUURZAAM)

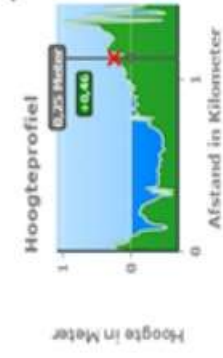
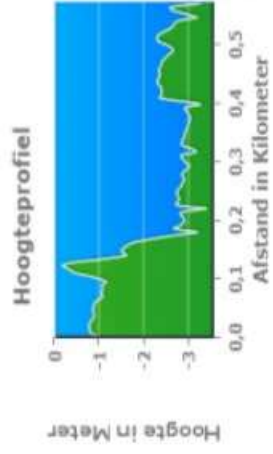
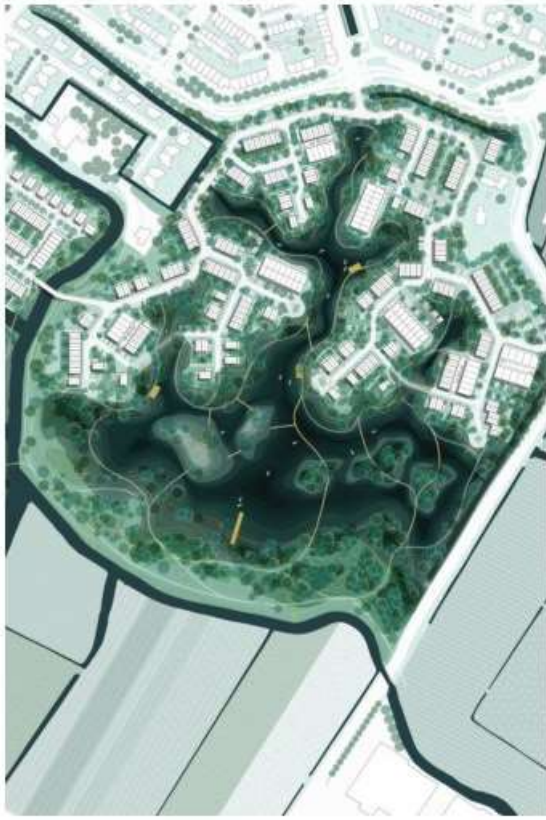


Referentieproject sociale huurwoningen de Stelt - Zuid bij Nijmegen: rug-aan-rug eengezinswoningen

PRAKTIJKVOORBEELDEN: ADAPTIEF BOUWEN OP TERP, PALEN



PRAKTIJKVOORBEELD: ADAPTIEF BOUWEN MET WINST VOOR NATUUR EN KLIMAAT



Geestwater, Lisse, Delva Landscape

PRAKTIJKVOORBEELD: RUIMTE VOOR HET LANDSCHAP



Vlonders als buitenruimte



Parkeren opgelost in talud

Conclusie:

Omgevingsaspecten:	Haalbaarheid
Akoestisch onderzoek (weg-, industrie- en spoorweglawaaï)	
Onderzoek wegverkeerslawaaï noodzakelijk	
Luchtkwaliteit Luchtkwaliteitsonderzoek noodzakelijk	
Bedrijven en milieuzonering Kwalitatieve onderbouwing	
Geurhinder en veehouder Kwalitatieve onderbouwing	
Sputzones Kwalitatieve onderbouwing	
Externe veiligheid/kabels en leidingen	
Stikstofdepositie-berekening	
Bodemkwaliteit Bodemonderzoek noodzakelijk	
Archeologie en cultuurhistorische waarden	
Vormvrije m.e.r.-beoordeling	Geen belemmeringen verwacht
Waterschap	Geen belemmeringen verwacht
Omgevingsvisie	Geen belemmeringen verwacht
Woonagenda Steenwijkerland 2022- 2026	
Verkeersveiligheid	
Flora en Fauna	
Landelijkbeleid	Geen belemmeringen verwacht
Provinciaalbeleid	Geen belemmeringen verwacht
* Samenvattende conclusie:	
Op basis van de uitkomsten van de milieukundige verkenning en het haalbaarheids onderzoek is de herontwikkeling van deze locatie tot een nieuwe woonwijk zeer kansrijk.	
Bron: RHO adviseurs	
Geen Belemmering	
Kan een belemmering vormen	
Vormt een belemmering	

—— Buitengewoon wonen! ——

**BEDANKT.
EINDE PRESENTATIE!**



Van: [redacted] <[redacted]>

Verzonden: 11-11-2024 16:17

Aan: [redacted] <[redacted]>

Onderwerp: FW: Eeserwold - water en wonen

Hoi [redacted] ivm afwezigheid [redacted] deel ik deze ook even met jou.

[redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]

n

Beleidsadviseur

r

Waterschap Drents Overijsselse Delta
Dokter van Deenweg 186, 8025 BM Zwolle
Postbus 60, 8000 AB Zwolle

[redacted]

Van: [redacted]

Verzonden: maandag 11 november 2024 16:09

Aan: [redacted] <[redacted]>

Onderwerp: FW: Eeserwold - water en wonen

Hoi [redacted]

Zie onderstaande. Voorstel zou op basis hiervan zijn (heb ik afgestemd met [redacted] om de afspraak met Eeserwold en de gemeente niet door de laten gaan. De provincie zal ook niet aansluiten, omdat we nu eerst een hoger over pilot doen met gemeente, provincie en wijzelf [redacted] en [redacted] Eens?

[redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]

n

Beleidsadviseur

r

Waterschap Drents Overijsselse Delta
Dokter van Deenweg 186, 8025 BM Zwolle
Postbus 60, 8000 AB Zwolle

Van: [redacted]

Verzonden: maandag 11 november 2024 16:04

Aan: [redacted]

Onderwerp: FW: Eeserwold - water en wonen

Hi [redacted]

In antwoord op jouw Whatsapp-bericht: onderstaande reactie heb ik verstuurd richting [redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Accounthouder Ruimte

Gemeenten Dalfsen, Ommen, Staphorst, Steenwijkerland en Zwartewaterland

Team RBR | maandag, dinsdag, woensdagochtend en donderdag | telefoon 038 499 84 36 | Provincie Overijssel
| Postbus 10078 | 8000 GB Zwolle



Van: [redacted]

Verzonden: dinsdag 5 november 2024 15:59

Aan: [redacted]

Onderwerp: Eeserwold - water en wonen

Goedemiddag [redacted]

Excuus voor de late reactie.

Aanstaande donderdag start de verkenning, samen met jouw collega's en het waterschap, naar een pilot WBS. Hierin proberen we samen te kijken naar hoe we gebieden met verschillende water en bodem omstandigheden toch toekomstbestendig kunnen ontwikkelen.

Een overleg met initiatiefnemers erbij zou verwachtingen kunnen wekken over wat wel en niet mogelijk is, terwijl wij juist met de pilot willen kijken naar hoe ontwikkelingen vorm kunnen krijgen binnen de WBS gedachte. Ik zou daarom voor willen stellen om eerst gezamenlijk als overheden te kijken naar welke ontwikkelingen wel en niet wenselijk zijn, alvorens de concrete casus met initiatiefnemers te bespreken.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Accounthouder Ruimte

Gemeenten Dalfsen, Ommen, Staphorst, Steenwijkerland en Zwartewaterland

Team RBR | maandag, dinsdag, woensdagochtend en donderdag | telefoon 038 499 84 36 | Provincie Overijssel
| Postbus 10078 | 8000 GB Zwolle



Van: [redacted]

Verzonden: donderdag 24 oktober 2024 15:11

Aan: [redacted]

Onderwerp: Re: Eeserwold - water en wonen

Hoi,

De crux is dat dit een *relatief* nieuw fenomeen is, al wordt het in den lande wel gedaan/onderzocht (bijv.: <https://www.wonenaanhetbeekdal-nieuwbouw.nl/>). Het Waterschap heeft hier een ander/eigen beeld bij uiteraard (weinig tot geen woningbouw).

Iemand of 'iemanden' vanuit de provincie die kennis hebben op het gebied van wonen, water en bodem zouden welkom/nuttig zijn bij zo'n overleg denk ik.

Ten overvloede, voor grootschalige(r) woonopgaven kijkt de gemeente eigenstandig ook naar andere locaties (inmiddels).

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Projectleider/procesmanager



Postadres: Postbus 162, [redacted]
Steenwijk

Bezoekadres: [redacted] [redacted]

Telefoon: 14 0521 | [redacted]

www.steenwijkerland.nl

Van: [redacted]

Verzonden: donderdag 17 oktober 2024 16:49

Aan: [redacted]

Onderwerp: RE: Eeserwold - water en wonen

[redacted]

Zou je ook iets concreter kunnen aangeven welke ontwikkelingen worden bedoeld met 'beekdalontwikkelingen'? Natuur, woningbouw, recreatie? Dan kan ik de juiste collega's aantakken.

Overigens zou ik voor willen stellen hier eerst ambtelijk het gesprek over aan te gaan, alvorens de initiatiefnemers ook uit te nodigen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Accounthouder Ruimte

Gemeenten Dalfsen, Ommen, Staphorst, Steenwijkerland en Zwartewaterland

Team RBR | maandag, dinsdag, woensdagochtend en donderdag | telefoon 038 499 84 36 | Provincie Overijssel
| Postbus 10078 | 8000 GB Zwolle



Van: [redacted]

Verzonden: donderdag 17 oktober 2024 16:16

Aan: [redacted]

Onderwerp: Re: Eeserwold - water en wonen

[REDACTED]

Klopt allemaal wat je zegt.

De insteek van *dit* gesprek zal zijn:

- dat wij als gemeente aangeven, in lijn met wat jij zegt en stuurde, waarom wij als gemeente niet kiezen voor onderhavige locatie voor verdere grootschalige woningbouw ontwikkeling (men kent onze positie en is ook op de hoogte van onze besluitvorming daaromtrent);
- vervolgens meer gezamenlijk bespreken wat er in welke mate eventueel wél zou kunnen, bijvoorbeeld een beekdalontwikkeling (kwaliteit/kwantiteit/demarcatie);
- wij, ook het waterschap zoals je las, willen de provincie hier graag bij betrekken. Een beekdalontwikkeling is niet iets alledaags (nog), dus in die zin kan het ook leerzaam zijn voor iedereen.

Hopelijk heb ik er iets meer context aan gegeven.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Projectleider/procesmanager



Postadres: Postbus 162, [REDACTED]

Bezoekadres: [REDACTED] [REDACTED]

Telefoon: 14 0521 | [REDACTED]

www.steenwijkerland.nl

Van: [REDACTED]

Verzonden: dinsdag 15 oktober 2024 16:56

Aan: [redacted]

Onderwerp: Eeserwold - water en wonen

Goedemiddag [redacted]

Vorige week kreeg ik een aantal overlegverzoeken met betrekking tot de ontwikkelingen in Eeserwold – water en wonen. De initiatiefnemers zijn hierbij ook uitgenodigd. Ik vroeg mij af wat de bedoeling van het overleg is. Vorige week hebben we een overleg over de sleutelprojecten gevoerd met jouw collega's wonen, waaruit bleek dat locatie Eeserwold voorlopig niet aan de orde is. De focus zou liggen op twee andere uitbreidingslocaties (zie bijlage).

Daarnaast zijn we bezig met de pilot met gemeente Steenwijkerland in het kader van Water en bodem sturend, waar begin november een overleg voor staat ingepland. Deze pilot hebben we aangeboden naar aanleiding van de casus Eeserwold, om samen met jullie (en het Waterschap) gemeentebreed op visieniveau te kijken naar ontwikkellocaties.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Accounthouder Ruimte

Gemeenten Dalfsen, Ommen, Staphorst, Steenwijkerland en Zwartewaterland

Team RBR | maandag, dinsdag, woensdagochtend en donderdag | telefoon 038 499 84 36 | Provincie Overijssel
| Postbus 10078 | 8000 GB Zwolle



----- Dit emailbericht kan vertrouwelijke informatie bevatten, die mogelijk gedekt is door geheimhoudingsplicht of om andere redenen rechtens beschermd is. Indien u dit emailbericht abusievelijk hebt ontvangen, verzoeken wij u vriendelijk de afzender op de hoogte te stellen en het bericht te vernietigen. De gemeente Steenwijkerland staat niet in voor de inhoud en tijdige ontvangst van verzonden email. Aan dit emailbericht kunnen geen rechten worden ontleend. Bij enige twijfel over dit bericht kunt u contact opnemen met de afzender. De gemeente Steenwijkerland bewaakt dagelijks de veiligheid van haar elektronisch

berichtenverkeer. Desondanks kan de gemeente Steenwijkerland niet garanderen dat e-mailberichten virusvrij worden overgebracht. De gemeente Steenwijkerland aanvaardt geen enkele vorm van aansprakelijkheid voor onvolkomenheden en schade als gevolg van elektronisch berichtenverkeer. Uw persoonlijke gegevens worden door de gemeente Steenwijkerland vastgelegd. Op de website www.steenwijkerland.nl vindt u het privacybeleid van de gemeente Steenwijkerland. Hierin is aangegeven waarvoor uw gegevens worden gebruikt en op welke wijze deze worden vastgelegd. -----

----- Dit emailbericht kan vertrouwelijke informatie bevatten, die mogelijk gedekt is door geheimhoudingsplicht of om andere redenen rechtens beschermd is. Indien u dit emailbericht abusievelijk hebt ontvangen, verzoeken wij u vriendelijk de afzender op de hoogte te stellen en het bericht te vernietigen. De gemeente Steenwijkerland staat niet in voor de inhoud en tijdige ontvangst van verzonden email. Aan dit emailbericht kunnen geen rechten worden ontleend. Bij enige twijfel over dit bericht kunt u contact opnemen met de afzender. De gemeente Steenwijkerland bewaakt dagelijks de veiligheid van haar elektronisch berichtenverkeer. Desondanks kan de gemeente Steenwijkerland niet garanderen dat e-mailberichten virusvrij worden overgebracht. De gemeente Steenwijkerland aanvaardt geen enkele vorm van aansprakelijkheid voor onvolkomenheden en schade als gevolg van elektronisch berichtenverkeer. Uw persoonlijke gegevens worden door de gemeente Steenwijkerland vastgelegd. Op de website www.steenwijkerland.nl vindt u het privacybeleid van de gemeente Steenwijkerland. Hierin is aangegeven waarvoor uw gegevens worden gebruikt en op welke wijze deze worden vastgelegd. -----

Van: [redacted] <[redacted]>

Verzonden: 03-09-2024 14:16

Aan: [redacted] <[redacted]>

[redacted] <[redacted]>

[redacted] <[redacted]>

[redacted] <[redacted]>

[redacted] <[redacted]>

CC: [redacted] <[redacted]>

[redacted] <[redacted]>

Onderwerp: FW: mailwisseling met waterschap

Goedemorgen [redacted] [redacted] [redacted]

Afgelopen week stuurde ik jullie een 'pittige' mail door die [redacted] (directeur Steenwijkerland) stuurde aan [redacted] van ontwikkelaar 'landgoed De Woldberg'. Over de ontwikkelwens voor 100 woningen in het beekdal ten noorden van Steenwijk. Hieronder de reactie die Landgoed de Woldberg vanochtend stuurde.

Samengevat:

- Men (de ontwikkelaar) wil op korte termijn met het waterschap om tafel. Er wordt gesproken over afspraken uit het verleden: ik weet niet welke. [redacted]: wellicht wel?
 - Maar wellicht is het voor ons beter om eerst inhoudelijk ook met Steenwijkerland af te stemmen? De gemeente ziet nu voor zich te ontwikkelen na 2030, maar de vraag is ook dan nog: hoe om te gaan met WBS? Wellicht kunnen we daar samen iets op bedenken met de gemeente. Ook in Steenwijkerland wordt de Omgevingsvisie binnenkort weer opgepakt. Dan is dit een mooie aanleiding de kennis die we opdoen mbt Eeserwold, ook breder in de Omgevingsvisie te verankeren.
- Ze wijzen op miscommunicatie vwb de verschillende boodschappen die aan gemeente en WDOD zijn verzonden. Was niet de bedoeling.
- Er is ook nog eea onduidelijk tussen gemeente en ontwikkelaar. Daarin hebben wij minder een rol (bv over welk ontwikkelgebied het nu precies gaat).
- Ze willen op korte termijn een overleg met verantwoordelijke bestuurders. Ik weet niet of ze hiermee ook [redacted] suggereren. Zo ja: hoe sta jij hierin [redacted]

Gr. [redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Beleidsadviseur

Waterschap Drents Overijsselse Delta
Dokter van Deenweg 186, 8025 BM Zwolle
Postbus 60, 8000 AB Zwolle

Van: [redacted]

Verzonden: dinsdag 3 september 2024 09:06

Aan: [redacted]

CC: [redacted]

[redacted]

Onderwerp: RE: mailwisseling met waterschap

U ontvangt niet vaak e-mail van [redacted] [Meer informatie over waarom dit belangrijk is](#)

Goedemorgen [redacted]

Ik heb deze email naar het waterschap verstuurd naar aanleiding van jouw email op 25-6. Zoals je weet gaat mijn voorkeur uit naar een gezamenlijk gesprek, maar dan moet de gemeente daar ook haar verantwoordelijkheid in nemen.

Zoals bekend is wij willen op korte termijn met het waterschap om tafel over het afgegeven advies, omdat onze experts en wij hier veel vragen over hebben en het advies niet kunnen plaatsen op de locatie in relatie tot huidige mogelijkheden, maar ook op basis van de afspraken die in het verleden zijn gemaakt met het waterschap over het watersysteem.

Naar mijn idee heeft de gemeente met ons gecommuniceerd dat jullie willen meewerken aan 100 woningen in de vrije sector op de golfbaan onder de voorwaarde dat de provincie en het waterschap daar ook mee kunnen instemmen. Deze voorwaarden zijn voor mij logisch, maar ik had dit voor de volledigheid in de mail kunnen zetten ditzelfde geldt voor de term beekdal ontwikkeling.

Ik vind het heel vervelend om te lezen dat jij de mail richting het waterschap onfatsoenlijk vindt, maar als jij het op die manier ervaart dan ben ik blij dat jij mij daarop aanspreekt, want dit was niet mijn bedoeling.

Hetgeen wat jij schrijft over dat de beekdalontwikkeling verder gaat dan onze eigen kavel is nieuwe informatie voor mij en tot heden niet met ons besproken ditzelfde geldt voor besproken aantallen op de golfbaan. Het lijkt mij gezien de inhoud van deze email, maar ook de emails die daaraan vooraf zijn gegaan heel verstandig dat er op hele korte termijn een overleg wordt gepland samen met de verantwoordelijke bestuurders. Wil jij een voorstel doen voor een datum en tijd?

Met vriendelijke groet,

[Redacted]

LANDGOED
DE WOLDBERG
Buitengewoon Wonen!

Willemskade 27 | 8911 AX | Leeuwarden
Telefoon: 0513-704535

www.landgoedwoldberg.nl



From: [Redacted]

Sent: Friday, August 30, 2024 9:28 AM

To: [Redacted]

Cc: [Redacted]

[Redacted]

Subject: mailwisseling met waterschap

Beste [Redacted]

Via het waterschap kregen wij bijgevoegde mailwisseling tussen jou en een medewerker van het waterschap over de plannen voor de uitbreiding van Eeserwold. Eerlijk gezegd ben ik hogelijk verbaasd over de inhoud van deze mail, zeker in het licht van jouw eerdere mails aan ons adres.

De gemeente heeft helemaal niet definitief besloten dat wij meewerken aan de ontwikkeling van circa 100 woningen op de locatie van de golfbaan. Sterker, zoals wij meermaals hebben aangegeven, zien we mogelijkheden om tot een beekdalontwikkeling te komen, maar daarvoor is de medewerking van provincie en waterschap nodig.

Deze beekdalontwikkeling zal namelijk verder gaan dan jullie eigen kavel en gaat uit van een hele andere verdichting dan jullie in jullie plan hebben zitten. Getalsmatig hebben we het dan over een veel kleiner aantal woningen dan waar jullie aan denken; de ontwikkeling van circa 100 woningen op de golfbaan is niet gewenst.

Dat je nu richting waterschap communiceert dat wij hieraan meewerken is niet correct en ik vind het eerlijk gezegd ook onfatsoenlijk om dit zo het waterschap voor te spiegelen zonder ons medeweten. Om verdere ruis te voorkomen, neem ik ook [REDACTED] van het waterschap in deze mail mee, dan is hij ook op de hoogte.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Directeur



Postadres: Postbus 162, [REDACTED]
Steenwijk

Bezoekadres: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

Telefoon: 14 0521

www.steenwijkerland.nl

----- Dit emailbericht kan vertrouwelijke informatie bevatten, die mogelijk gedekt is door geheimhoudingsplicht of om andere redenen rechtens beschermd is. Indien u dit emailbericht abusievelijk hebt ontvangen, verzoeken wij u vriendelijk de afzender op de hoogte te stellen en het bericht te vernietigen. De gemeente Steenwijkerland staat niet in voor de inhoud en tijdige ontvangst van verzonden email. Aan dit emailbericht kunnen geen rechten worden ontleend. Bij enige twijfel over dit bericht kunt u contact opnemen met de afzender. De gemeente Steenwijkerland bewaakt dagelijks de veiligheid van haar elektronisch berichtenverkeer. Desondanks kan de gemeente Steenwijkerland niet garanderen dat e-mailberichten virusvrij worden overgebracht. De gemeente Steenwijkerland aanvaardt geen enkele vorm van aansprakelijkheid voor onvolkomenheden en schade als gevolg van elektronisch berichtenverkeer. Uw persoonlijke gegevens worden door de gemeente Steenwijkerland vastgelegd. Op de website www.steenwijkerland.nl vindt u het privacybeleid van de gemeente Steenwijkerland. Hierin is aangegeven waarvoor uw gegevens worden gebruikt en op welke wijze deze worden vastgelegd. -----

Van: [redacted] <[redacted]>

Verzonden: 18-09-2024 08:57

Aan: [redacted]

CC: [redacted]

Onderwerp: Gesprek

Goedemorgen [redacted]

Vorige week belde je me om te spreken over het organiseren van een bestuurlijk overleg over de ontwikkeling bij Eeserwold in het beekdal. Met gemeente, waterschap en initiatiefnemer. Dit heb ik intern besproken, en daar is uit gekomen dat wij niet direct op bestuurlijk niveau willen beginnen met dit gesprek. Een tweede punt is ook dat we dan ook graag de provincie willen betrekken vanwege hun belangrijke rol in de ruimtelijke ordening (daarom ook [redacted] in de cc).

Voorstel zou dan zijn om een gesprek te organiseren op directieniveau, waarbij vanuit WDODelta [redacted] (afdelingshoofd Strategie en Beleid) en ondergetekende namens WDODelta aanschuiven om de stand van zaken te bespreken. Het waterschap gaat niet over wel of niet bouwen (gemeente/provincie wél). Voor WDODelta geldt dat we niet geconfronteerd willen worden met ongewenst gevolgen van ruimtelijke ontwikkeling in het watersysteem, waar het waterschap dan op termijn op wordt aangesproken.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Beleidsadviseur



Waterschap Drents Overijsselse Delta
Dokter van Deenweg 186, 8025 BM Zwolle
Postbus 60, 8000 AB Zwolle

[redacted]

Volg ons:



Van: [REDACTED]

Verzonden: 16-07-2024 23:08

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: nadere brief in verband met dreigende verdere verstening Steenwijkerland

U ontvangt niet vaak e-mail van [REDACTED] [Meer informatie over waarom dit belangrijk is](#)

Geacht Dagelijks Bestuur, geachte heer [REDACTED]

In aansluiting op eerdere correspondentie, zend ik u hierbij nader bericht, tevens per email.

Ik verwijst naar de inhoud van de stukken.

Gelieve uw bestuur kennis te nemen en te handelen naar bevoegdheden en verantwoordelijkheden.

Met dank.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Dhr. mr. [REDACTED]
advocaat

De informatie verzonden met dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde[n] en kan persoonlijke of vertrouwelijke informatie bevatten, beschermd door een beroepsgeheim. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde[n] en gebruik door hen die niet gerechtigd zijn van deze informatie kennis te nemen, is verboden. Indien u niet de geadresseerde bent of niet gerechtigd bent tot kennisneming, is openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en / of verstrekking van deze informatie aan derden niet toegestaan en wordt u verzocht dit bericht terug te sturen en het origineel te vernietigen. Mr. [REDACTED] staat niet in voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud van een verzonden E-mail, noch voor tijdige ontvangst daarvan. Op de dienstverlening van [REDACTED] zijn Algemene Voorwaarden van toepassing, die zijn te raadplegen en te downloaden via de website. Op eerste verzoek worden deze Algemene Voorwaarden toegezonden.

Dagelijks Bestuur
Waterschap Drents Overijsselse Delta
Postbus 60
8000 AB Zwolle

Mr. [REDACTED] – Advocaat

E
W

Tevens per email: info@wdodelta.nl en [REDACTED]

Utrecht, 16 juli 2024

Betreft : mogelijke woningbouw (verstening) locatie Eeserwold te Steenwijkerland

Uw referentie :
b.a. : dhr. [REDACTED]
bijlagen : brief aan college van burgemeester en wethouders
c.c. : omwonenden – cliënten
bijlagen : brief aan college van b en w
haalbaarheidsonderzoek (alleen per email)

Geacht bestuur,

Laatst met mijn emailbericht van 22 maart 2024 zond ik u bericht over de bovenstaande dreigende aantasting van het waterbeheer. Het gaat om de dreigende verstening van een tweetal gebieden op de locatie Eeserwold te Steenwijkerland. Daarvoor zond ik u eerder al een brief op 9 december 2023.

Hierbij zend ik u in kopie een brief die ik per heden aan het college van burgemeester en wethouders zond. Dit naar aanleiding van het zogenoemde haalbaarheidsonderzoek ten behoeve van het gewraakte plan. Het haalbaarheidsonderzoek zelf is ook bijgevoegd.

Namens omwonenden verwijs ik u naar de inhoud van deze twee stukken. Gelieve u hier kennis van te nemen. Het moge blijken dat het een vanuit waterhuishoudkundige en overige algemene belangen, zeer ongunstig en onverantwoord besluit zou zijn om de gebieden A en/of B (agrarische grond die ooit was bedoeld voor een golfbaan en het naastgelegen terrein) te laten bebouwen c.q. verstenen.

Omwonenden roepen u op om binnen de kaders van uw positie actief en kritisch te blijven.

Er dreigt te worden gebouwd voor leegstand / braakliggen. Daarbij dreigen waardevolle gebieden te worden verpest. Daarbij dreigt ook zwaar waterhuishoudkundig probleem, met alle gevolgen van dien.

Allicht overbodig wijzen cliënten hierbij op het rapport Ruimtelijke Ordening in een veranderend klimaat, <https://www.rli.nl/publicaties/2024/advies/ruimtelijke-ordening-in-een-veranderend-klimaat>

Op voorhand dank voor het nemen en houden van uw rol in het algemeen belang van goed waterbeheer.

Graag blijven omwonenden in contact met u.

Met vriendelijke groet,



Dhr. mr. 



College van burgemeester en wethouders van
Gemeente Steenwijkerland
Postbus 162,
8330 AD, Steenwijk

Tevens per email: info@steenwijkerland.nl



Utrecht, 16 juli 2024

Betreft : niet – inpasbaarheid uitbreiding door Landgoed de Woldberg, nadere reactie
voornamelijk naar aanleiding van haalbaarheidsonderzoek
Uw referentie : 2023_B&W_00364 (Principebesluit)
b.a. : onbekend
c.c. : bewoners – cliënten

Geacht college,

Meest recent met de brief van 19 april 2024 wendden cliënten – omwonenden van het agrarische land ter plaatse van het geplande golfterrein (ook wel: de bewoners), zich middels mij tot u. Dit in verband met het plan van projectontwikkelaar Paiva om te dat terrein te bebouwen en anderszins te verstenen. En uiteraard in verband met uw rol daarin.

In afstemming met cliënten, meld ik mij hierbij nader namens hen. Dit in het bijzonder naar aanleiding van het haalbaarheidsonderzoek “Uitbreiding ten noordoosten van het plangebied Landgoed de Woldberg” (ongedateerd, referentie haalbaarheidsanalyse RHO 20220717/24003, van 9 augustus 2022.

U heeft dit haalbaarheidsonderzoek ten grondslag gelegd aan uw bestuurlijke besluit van 9 mei 2023, om in principe positief te staan tegenover de bebouwing van dit gebied.

Om zeer kort te gaan blijkt het haalbaarheidsonderzoek schrikbarend slecht. Dit gaat met name om de betrouwbaarheid en de kwaliteit van de onderbouwing. Hieronder ga ik daar verder op in.

Het haalbaarheidsonderzoek is niet voorzien van paginanummers. Het bestaat uit drie hoofdstukken met paragrafen. Verder zijn 10 bijlagen onderdeel van het haalbaarheidsonderzoek. In het navolgende verwijzen omwonenden noodgedwongen naar paginanummers van het gehele (digitale) bestand (262 pagina's), en in voorkomend geval naar hoofdstuk / paragraaf / bijlage (indeling binnen bijlage).

1. Algemeen: het is onduidelijk of het gaat om alleen de golfbaan, of ook over het gebied dat er westelijk naast ligt. (A ben B). dit maakt dat het onderzoek niet deugdelijk kan zijn, want daarvoor is immers allereerst vereist dat het duidelijk is om welk gebied het gaat.
2. Algemeen: het haalbaarheidsonderzoek meldt dat het om opdrachtgever Paiva gaat. Dit lijkt een andere partij dan De Woldberg, zoals de ontwikkelaar zich ook wel presenteert. Het is opvallend dat het principeverzoek ingediend is onder naam De Woldberg en dat het haalbaarheidsonderzoek voor / door Paiva is verricht. Als er onduidelijkheid over de initiatiefnemer is, is er te veel onduidelijkheid over het project en over de haalbaarheid. Onduidelijkheid en/of onzekerheid over welke partijen betrokken zijn, maakt het voor de andere partijen (gemeenten, omwonenden, anderen) in het algemeen niet zekerder en is ook geen goede omstandigheid voor de haalbaarheid en het financiële risico voor de gemeente (voor de gemeenschap, voor de belastingbetaler).
3. Algemeen: het haalbaarheidsonderzoek bevat grote gebreken aan en fouten in de onderbouwing als het gaat om feitelijke woningbouwbehoeften (algemeen en specifiek). Hetzelfde geldt voor de beleidsmatige onderbouwing van de noodzaak van de voorliggende woningbouwplannen in het hogere segment. Hetzelfde geldt ook voor de noodzaak om specifiek op deze locatie deze plannen te realiseren. Zie in dit verband onder andere pagina's 14 van 16 van het rapport van RHO. Patiowoningen zijn nergens terug te vinden. Zie in dit verband ook de schetsverkenning, p. 29 van het document, als het gaat om de geschakelde schuurwoning.
4. Het haalbaarheidsonderzoek spreekt zichzelf ook tegen: aan de ene kant wordt gesteld dat in de gemeente Steenwijkerland beperkte vraag is naar woningen in het duurdere segment, boven de € 450.000. Enkele pagina's verder wordt gesteld dat Eeserwold door haar ligging en de aansluiting op landgoed de Woldberg specifiek geschikt is voor landelijke en grondgebonden woningen in het hogere en hoge segment. Daarmee zou dan de doorstroming worden bevorderd. Hierbij blijft ook nog eens de vraag voor welke doelgroep dat zou gelden.
5. Ook wordt in het RHO rapport over het landgoed het volgende gesteld: in 2022 zijn 28 woningen opgeleverd, in 2023 zouden er nog eens 123 volgen, alsook 27 appartementen. De al jaren geplande verkoop stagneert echter sterk. Hiermee bewijst het rapport het tegendeel van wat er mee bewezen wil worden, namelijk dat de haalbaarheid en de uitvoerbaarheid geenszins aannemelijk zijn. Deze bevinding sluit overigens ook aan op hetgeen in de gemeentelijke woonagenda 2022-2026 wordt vastgesteld, namelijk dat er een beperkte behoefte is aan het hogere en hoge segment. De zaken anders presenteren / suggereren, ook al is er nog zo weinig aannemelijkheid gelegen in de feiten en de stellingen, getuigt van een verkeerde en zelfs misleidende voorstelling van zaken.
6. Het valt op dat er geen toetsing aan de Omgevingsverordening heeft plaatsgevonden. De Omgevingsverordening is echter het belangrijkste planologisch- juridische kader voor het al dan niet kunnen inpassen van bebouwing van het onversteende en kwetsbare buitengebied. De besluitvorming zou hier zonder meer aan moeten voldoen. Het plan voldoet hier niet aan, en dat is allicht de reden dat deze toets bewust niet in het zogenoemde haalbaarheidsonderzoek is opgenomen. Echter, een haalbaarheidsonderzoek zonder een toets aan de omgevingsverordening kan niet gelden als haalbaarheidsonderzoek. Met het niet

uitvoeren / opnemen van deze toets, diskwalificeert de initiatiefnemer het haalbaarheidsonderzoek volledig.

7. Op pagina 3 van het haalbaarheidsonderzoek (nummering van het digitale bestand) is de volgende stelling opgenomen: Uit de onderzoeken is gebleken dat de herontwikkeling van de golfbaan planologisch mogelijk is. Dit is echter onjuist. Dit is niet gebleken. Integendeel, er zijn tot op heden objectief gezien meer indicaties dat het niet inpasbaar is. Aldus tracht initiatiefnemer blijkbaar de participatie te naar zijn hand te zetten. Dit maakt het haalbaarheidsonderzoek onbetrouwbaar en onbruikbaar.
8. Op pagina 4 van het haalbaarheidsonderzoek is opgenomen: *Afwezig: Bewoner(s) Aasingel, Bewoner(s) Buitensingel, Krekensingel.* Echter, de afwezigheid van deze omwonenden waren vooraf kenbaar gemaakt, en afvaardiging namens bewoners was aanwezig. Dit is geen gebrek aan interesse of betrokkenheid, maar een welbewuste keuze om beperkt aanwezig te zijn, in verband met de wijze waarop de projectontwikkelaar met de plannen en de omwonenden omgaat. Dit is ook door de omwonenden gecommuniceerd. Een andere voorstelling van zaken is onjuist en misleidend.
9. Op pagina 4 van het haalbaarheidsonderzoek is opgenomen: *In eerste (instantie SH) waren er individuele gesprekken ingepland, maar meerdere bewoners hadden de voorkeur voor een klassikale uitleg.* Echter, het woord uitleg duidt op éénrichtingsverkeer, en op iets wat de één (de leerling) maar heeft te begrijpen van de ander (de leraar). Dit is niet in lijn met het open en gelijkwaardig overleg wat participatie behoort te zijn. Bovendien wordt dit door omwonenden als belerend en voldongen ervaren. Ook hier geldt dat initiatiefnemer blijkbaar de participatie tracht te manipuleren, teneinde de gang van zaken en het beeld te “framen”. De georganiseerde afstemming met de omgeving kwalificeert niet als de gewenste en verplichte participatie. Ook op dit punt betoont het haalbaarheidsonderzoek zich onbetrouwbaar en onbruikbaar.
10. Op pagina 4 van het haalbaarheidsonderzoek is opgenomen: *Met deze grondoverdracht acht Landgoed de Woldberg de kans op een herontwikkeling vanwege de huidige bestemming, in welke vorm dan ook, op deze locatie kansrijk.* Echter, hierover zijn de geïnteresseerden/kopers nooit geïnformeerd. Integendeel, er is hen door de projectontwikkelaar steeds voorgehouden dat de bestemming terug zou gaan naar agrarisch. De projectontwikkelaar heeft in woord en geschrift uitgestraald dat hij ter plaatse niets zou gaan ondernemen. Ook ver na 2017 nog. De bestemming golfbaan is eerder al definitief afgefallen. Het oude en reeds lang geleden afgefallen plan voor de golfbaan kan niet worden gebruikt als opstapje naar een woonwijk.
11. Op pagina 5 van het haalbaarheidsonderzoek is opgenomen:
De bewoners met direct zicht zijn tegen de herontwikkeling van dit gebied tot woonwijk. De belangrijkste argumenten hiervoor zijn:
-Bewoners gingen ervan uit dat het perceel agrarisch zou blijven
-Verandering van het vrije uitzicht
-Mogelijke consequenties t.a.v. privacy
Echter, hier is weggelaten de waardevermindering van de percelen met direct zicht en het door De Woldberg voorgespiegelde 'groene wonen'. De Woldberg heeft meermaals expliciet gemeld – beloofd dat er herbestemming terug naar agrarisch zou plaatsvinden.
12. Op pagina 5 van het haalbaarheidsonderzoek is opgenomen: *Het initiatief voor de sluis zou het nieuwe en bestaande plan kunnen versterken.* Echter, het doorgaan van het sluisje is (hoogst) onzeker. De er mee samenhangende vaarroutes zijn niet realistisch en zouden hoogstens met enorme kosten geschikt kunnen worden gemaakt.



Het sluisje kan geen meerwaarde bieden en wekt onterecht de schijn van dit wel te doen. Het haalbaarheidsonderzoek is op dit punt onjuist en misleidend.

13. Op pagina 7 van het haalbaarheidsonderzoek is opgenomen: *Op basis van de laadvermogen studie zijn verschillende type woningen geprojecteerd in het gebied.* Dit zou aan moeten tonen dat het maximaal aantal te realiseren woningen tussen de 216 en 384 woningen ligt. Echter, dit wordt daarmee geheel niet aangetoond. Verder staat het aantal woningen ook zelfs bij ruime marge nog niet vast. Met een bandbreedte van tussen de 216 en 384 is het blijkbaar zo weinig concreet en zeker dat deze studie met deze cijfers niet concludent kunnen zijn voor de

haalbaarheid. Ook hier geldt dat de initiatiefnemer blijkbaar op deze wijze de participatie probeert te manipuleren, teneinde de gang van zaken en het beeld te "framen". Ook op dit punt betoont het haalbaarheidsonderzoek zich onbetrouwbaar en onbruikbaar.

14. Op pagina 9 van het haalbaarheidsonderzoek is opgenomen: *Op 31 augustus vond een bewonersbijeenkomst plaats voor alle bewoners van Landgoed de Woldberg.* Reactie: dit is in verband met de laatste week van de schoolvakanties een slecht moment om te communiceren. De bijeenkomst hoefde ook niet plaats te vinden op 31 augustus 2023. Omwonenden hebben goede redenen om dit te ervaren als manipulatie.
15. Ook op pagina 9 van het haalbaarheidsonderzoek is opgenomen: *Het concept werd door een deel van de bewoners als prima ervaren, zolang zij er geen 'last' van zouden hebben.* Reactie: de impact is in het concept echter weggelaten, zodat veel mensen zich de negatieve consequenties toen nog niet realiseerden. Pas later is dit duidelijker geworden.
16. Naar aanleiding van P. 30 (p. 18 van het schetsplan), optie 1, is de reactie: Er is hier op geen enkele manier meegenomen dat de verkeersdruk op de Eesveenseweg hier allicht veel groter door wordt. Dit terwijl de verkeersdruk op deze enige ontsluitingsweg naar de snelweg en Steenwijk al gestaag toeneemt door de realisatie van een enorme "hub" op Eesergaard. Er is reële vrees voor een heuse verkeersinfarct. Zie ook hieronder, over p. 72 e.v., bij het verkeerskundig onderzoek.
17. Op pagina 37 van het haalbaarheidsonderzoek is opgenomen: *Landgoed de Woldberg wil ten noorden van de woonwijk Eeserwold te Steenwijk woningbouw ontwikkelen. Het gebied ligt aan de rand van Steenwijk en ligt bij het Eeserwold, een uitbreidingswijk met allure.* Reactie: dit getuigt niet van een (haalbaarheids)onderzoek naar de objectieve inpasbaarheid, maar van een reclamefolder.
18. Op pagina 37 - 38 van het haalbaarheidsonderzoek is opgenomen: *Met voorliggend document wordt de haalbaarheid van de woningbouwontwikkeling gezien. Aandacht wordt besteed aan een onderbouwing van de woningbouwbehoefte, de type woningen waar behoefte aan is en het huidige planologische beleidskader. Een milieukundige verkenning van de locatie wordt naar een latere haalbaarheidsanalyse verschoven.*
Daarbij dient ook gekeken te worden naar:
 - Gezondheidsaspecten (zoals groen/water, bewegen en sociale cohesie);
 - Landschap;
 - Waterhuishouding;
 - Planschade;Reactie: In dit hele hoofdstuk wordt hier verder niet op ingegaan. Het Waterschap zal een negatief advies uitbrengen en stelt dat de verantwoordelijkheid bij negeren van dit advies bij de gemeente zal komen te liggen.
19. Op pagina 37 van het haalbaarheidsonderzoek is opgenomen: *Daardoor is het van belang om een onderbouwing te vinden in het (lokale) beleid.* Reactie: deze zin geeft precies aan wat de feitelijke insteek en aanpak van het haalbaarheidsonderzoek is: men redeneert niet vanuit een aanwezige behoefte, maar zoekt een rechtvaardiging bij het plan om van schaarse ruimte private winst te maken, en redeneert daar naartoe over de band van het algemene belang.

20. Op pagina 40 van het haalbaarheidsonderzoek is opgenomen: *De gemeente Steenwijkerland heeft de keuze om zich te beperken tot het vervullen van de lokale woonbehoefte (ca. 1700 woningen in de komende 10 jaar, waarvan ca. 800 in Steenwijk), dan wel om in Steenwijk aanvullend in te zetten op het vervullen van een gedeelte van de bovenregionale behoefte.* Reactie: Hier mist een overzicht van de andere plannen in Steenwijk. Daaruit kan/zal blijken dat de behoefte in het onderhavige plangebied helemaal niet zo groot is. Zie bijvoorbeeld ook een recent krantenartikel dat meldt dat in Steenwijk-zuidoost 240 woningen worden ontwikkeld.



De in het haalbaarheidsonderzoek geschetste behoefte is niet juist. Alleen al daarom deugt het niet.

21. Op pagina 41 van het haalbaarheidsonderzoek is opgenomen: *De beoogde ontwikkeling (schetsontwerp 01-03-2022) voorziet in woningbouw met een dichtheid van 2,7 won/ha. De exacte invulling van het woningbouwprogramma in het gebied dient nog nader bepaald te worden.* Reactie: Het plan van De Woldberg gaat uit van 384 woningen op 22 hectare. Dat leidt tot 17,5 woning/ha. Het is de vraag waarom deze 17,5 woning/ha niet wordt genoemd in het haalbaarheidsonderzoek. Als de aangenomen feiten niet kloppen, kan het gehele onderzoek niet kloppen. Het gaat hier niet om een marginaal gewijzigde omstandigheid of een kleine onnauwkeurigheid, maar om een factor 6 van onjuistheid. Alleen al daarom deugt het haalbaarheidsonderzoek niet.
22. Op pagina 41 van het haalbaarheidsonderzoek is opgenomen dat de planologische regelingen zijn verouderd. Reactie: dat kan zijn, maar dat is geen argument voor wat voor invulling dan ook. De manipulatiepoging lijkt hier in te houden: *er moet sowieso wat gebeuren, en dan zijn we nog maar een kleine stap verwijderd van wat wij willen.*

23. Op pagina 41 van het haalbaarheidsonderzoek is opgenomen: *Veel golfbanen worden vandaag de dag omgezet in andere bestemmingen.* Reacties: dit blijkt echter nergens uit. Voorts is het sterk de vraag hoe daar de suggestie uit moet voortvloeien dat de betrokken terreinen dan maar volgebouwd moeten worden. Ook hier is het de subjectieve suggestie leidend, niet de objectieve haalbaarheid.
24. Op pagina 41 van het haalbaarheidsonderzoek is opgenomen: *Van rijksbeleid tot lokaal beleid zijn geen grote belemmeringen te verwachten, mits het geheel adequaat wordt ingepast. Gelet op de lokale woonagenda biedt het gebied kansen om o.a. invulling te geven aan patio's/levensbestendige woningen en twee-onder-een-kapwoningen. Ook kan het gebied een rol spelen in het voorzien in de regionale woningbouwbehoefte.* Reactie: het plan staft op geen enkele wijze en op geen enkele plaats dat het voorziet in de behoefte (woningen met patio's etc.).
25. Een volgende reactie op dit punt is dat het waterschap tegen het plan is, omdat de verhardingen leiden tot te weinig opslagcapaciteit voor water. De beheersing van de waterkwantiteit vindt plaats langs de riedel opvang, vasthouden, afvoer. Bij een wijk met vele woningen (pm bijvoorbeeld 384 stuks), zal een substantiële verharding optreden (wegen en bebouwing, modern verharde tuinen). Dat kan niet gecompenseerd worden met wat extra waterwegen, want het water zal toch de weg naar dat water afleggen via de percelen en zal zich dus ergens (meestal op een ongewenste plek) verzamelen. Dat is nu al te zien in de huidige wijk. De bewoners van de nu al gerealiseerde woonwijk ervaren de huidige wateroverlast al als zeer hinderlijk en schadelijk. Er wordt veelvuldig over geklaagd. Bij de laatste bijeenkomst is verteld dat het nog jaren kan duren voordat er iets aan kan worden gedaan. Het zou pas kunnen worden aangepakt nadat de woonwijk is voltooid. Daarbij moet worden bedacht dat de woonwijk die nu in gebruik is, nog niet is voltooid, en dat het nog lang kan duren voordat deze is voltooid. Dat zal met de geplande woonwijk op het golfterrein nog sterker het geval zijn, omdat dat nog meer overschot op de markt betekent en de afzetbaarheid van het nu nieuwe woningbouwprogramma al hoogst twijfelachtig lijkt.
26. Op pagina 41 van het haalbaarheidsonderzoek is opgenomen: *Het toevoegen van een aantal woningen past binnen de generieke beleidskeuzes van de provincie. De herverkaveling en toevoeging van de extra woningen vindt plaats in bestaand stedelijk gebied.* Reactie: dit is niet juist. Het gaat niet om bestaand stedelijk gebied. De vaststelling van deze onjuiste stelling is essentieel. Deze aanname maakt het haalbaarheidsonderzoek onbruikbaar. Het gaat bovendien niet om enkele woningen.
27. Op pagina 49 van het haalbaarheidsonderzoek is opgenomen:
- 4. Laag van de beleving: donkerte*
In het gebied de 'donkerte' wil de provincie het rustige en onthaaste karakter behouden. In de donkere gebieden zijn alleen minimaal noodzakelijke toepassing van kunstlicht toegestaan. Dit vereist het selectief inzetten en 'richten' van kunstlicht. Daarnaast is er veel aandacht voor het vermijden van onnodig kunstlicht bij ontwikkelingen in het buitengebied. Binnen het onderzoeksgebied zal onnodig kunstlicht bij de ontwikkeling van het gebied zoveel mogelijk worden vermeden.

Bij een nadere uitwerking van het plan zal hier dan ook rekening mee gehouden moeten worden.

Reactie: dit is een nietszeggende passage over de inpasbaarheid op dit punt. Dit terwijl de gehele versterking en bebouwing, het omvormen van onbebouwd land naar een woonwijk, evident een aantasting van de waardevolle beschermde donkerte en de rust betekent. Het haalbaarheidsonderzoek is op dit punt absoluut niet deugdelijk en zelfs misleidend.

28. Op pagina 52 van het haalbaarheidsonderzoek is opgenomen:

Toetsing aan de Omgevingsvisie Steenwijkerland (2017)

Met de uitbreiding op het landgoed te Woldberg zullen de toekomstige bewoners zich bevinden in een woonwijk aan de rand van Steenwijk. Met de voorgenomen ontwikkeling wordt invulling gegeven aan een deel van de regionale vraag naar woningen.

Geconcludeerd wordt dat het voorliggend plan de leefbaarheid en ruimtelijke kwaliteit van Steenwijk bevordert.

Reactie:

Dit is een voorbarige conclusie, want hoe draagt het verplaatsen van de rand van de bebouwing bij aan een verbetering van de kwaliteit van Steenwijkerland? Er wordt land opgeofferd aan woningbouw. Dat is bepaald niet per definitie een verbetering van de leefomgeving.

29. Op pagina 52 van het haalbaarheidsonderzoek is opgenomen:

De ambitie van het college is om in Steenwijk 1.000 tot 1.500 woningen toe te voegen voor de bovenregionale woningvraag (collegebesluit van 9 november 2021).

Reactie: Wat er ook over deze beleidsmatige ambitie zij, bovenregionale behoeften kunnen geen verantwoordelijkheid van het college van b en w zijn. Het gaat hier niet om een gemeentelijk belang of een aan de gemeente toevertrouwd belang.

Het willen voorzien in een bovenregionale woningvraag staat bovendien op gespannen voet met een kennelijk gebrek aan onderzoek naar hoe het lokale voorzieningen niveau daarop zou aansluiten. Zo is er bijvoorbeeld een nijpend tekort aan huisartsen, en hebben alle huisartsen in Steenwijk een patiëntenstop. Kennelijk wordt er vanuit gegaan dat de nieuwe te verwachten bewoners geen behoefte zouden hebben aan bijvoorbeeld iets elementairs als zorg. Dit getuigt niet van een realistische en houdbare inpassing. Ook op dit punt voldoet het plan niet en is het haalbaarheidsonderzoek onbruikbaar.

30. Op pagina 58 van het haalbaarheidsonderzoek is opgenomen:

L.2 Bestaande planologische regelingen

Het onderzoeksgebied ligt binnen de 'Beheersverordening Eeserwold' en 'Beheersverordening overige correctieve herziening beheersverordeningen'. Het perceel heeft de bestemmingen 'Recreatieve doeleinden', 'Water' en 'Ecologische zone met water'. Op deze locatie zijn diverse functies mogelijk: horecavoorziening, waterlopen, waterpartijen en taluds, wegen, voet-, en fietspaden, groenvoorzieningen, dagrecreatieve voorzieningen, parkeervoorzieningen, ontsluitingsverhardingen, gebouwen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde.

Reactie: dit is een misleidende weergave, omdat deze functies alleen zijn bestemd in de beheersverordening ten behoeve van de 9 holes golfbaan. Deze thans bestemde voorzieningen kunnen niet dienen als een onderbouwing voor het inpasbaar zijn van een soort van gelijkogende voorzieningen voor een ontwikkeling als een nieuwe woonwijk. De golfbaan is niet meer realistisch, en de ruimtelijke aantastingen die er mee gemoeid zouden zijn, kunnen niet als opstapje voor nog grotere aantastingen dienen.

31. Op pagina 62 van het haalbaarheidsonderzoek is opgenomen: *dit betekent dat de komende vijf jaren gemiddeld tenminste 230 woningen moeten worden toegevoegd, terwijl het gemiddelde van de afgelopen jaren op een realisatie van ca. 135 woningen lag. Dit vraagt om een stevige extra inzet en focus.*

Reactie: de huidige verkoop op LDW loopt al lange tijd terug. De oorzaken zijn ongunstige rente en bouwkosten. Het is totaal niet te verwachten dat dit gunstiger zal zijn bij een nota bene nieuw en er nog eens bij komend initiatief, waarbij nota bene gemikt zou worden op een kleinere portemonnee. Zodoende zou er worden gebouwd voor niet – uitvoering (bouwen voor leegstand en braak liggen, terwijl intussen wel de omgeving zal zijn verpest. Dit draagt aan geen enkel belang bij, behalve aan dat van de financiële positie van de projectontwikkelaar.

32. Op pagina 72 en verder van het haalbaarheidsonderzoek wordt ten onrechte niet rekening gehouden (zie ook hierboven, punt schetsplan) met het bestaande verkeer en de voor de nabije toekomst te verwachten ontwikkelingen. Zodoende is niet op de juiste wijze rekening gehouden met de het bestaande verkeer. Dit inclusief de realiteit zoals die te verwachten is in de periode dat het plan gerealiseerd zou moeten worden. Hierbij is onder andere te denken aan de hub in het deel Eesergaard, maar ook aan het onlangs gerealiseerde benzinepompstation. Dit speelt ook aangaande verkeersveiligheid. Zodoende is de inpasbaarheid qua verkeersaspecten hier niet goed onderzocht en is het haalbaarheidsonderzoek ook op dit punt ondeugdelijk.

33. Op pagina 74 van het haalbaarheidsonderzoek is opgenomen: *Bij de aansluiting van de N855 op de A32 wordt 2V/o (55 mvt/uur) van het gegenereerde verkeer verder over de N855 in zuidelijke richting ontsloten naar Steenwijk. Het resterende verkeer wordt ontsloten via de A32, waarbij 30 % (82 mvt/uur) richting het westen wordt ontsloten en 30% (82 mvt/uur) richting het oosten.*

Reactie: dit lijkt sterk op wensdenken. Er wordt geen enkele basis genoemd en deze is ook niet te bedenken. Er wordt bovendien qua ontwikkeling verkeersdruk en de verkeersveiligheid op geen enkele manier rekening gehouden met ontwikkelingen zoals de aanleg van het distributiecentrum (=hub) op Eesergaard. Door dit distributiecentrum is bepaald een aanzienlijke toename van het vrachtverkeer te verwachten. Dit laat het haalbaarheidsonderzoek volledig buiten beschouwing. Ook hierdoor deugt het onderzoek niet.

34. Op pagina 75 van het haalbaarheidsonderzoek is opgenomen: *De ontsluiting van het langzaam verkeer via de bestaande woonwijk betekent dat er op het kruispunt N855 – Eesveenseweg geen sprake zal zijn van overstekende fietsers.*

Reactie: nee, dat is feitelijk onjuist. Alle fietsers die via de Landgoedallee de woonwijk verlaten of binnenkomen, moeten de Eesveenseweg oversteken. Weliswaar via de rotonde, maar je steekt als fietser niettemin 2 rijbanen over. De huidige rotondes zijn al onveilig.

35. Op pagina 75 van het haalbaarheidsonderzoek is opgenomen: *Naast de aansluiting aan de westzijde van het plangebied wordt er ook een aansluiting gerealiseerd aan de oostzijde van het*

plangebied, waar het plangebied aansluit op het fietspad langs de Eesveense Aa. In figuur 3 zijn de beoogde ontsluitingsroutes voor het langzaam verkeer weergegeven.

Reactie: dat neemt niet weg dat fietsers, ook als je dat fietspad volgt, uiteindelijk de N855 moeten oversteken.

36. Op pagina 76 van het haalbaarheidsonderzoek is opgenomen: *Er is dus geen informatie beschikbaar omtrent de richting en verdeling van het verkeer.*

Reactie: exact. Zie de opmerking hiervoor over de aanname van 'slechts' 20% verkeer richting Steenwijk, waarbij 80 % naar de snelweg zou gaan. Deze aanname klopt niet.

37. Op pagina 79 van het haalbaarheidsonderzoek is opgenomen: *Hiermee wordt de maximaal acceptabele grenswaarde van 20 seconden overschreden, waaruit volgt dat ten gevolge van de beoogde ontwikkeling wijzigingen aan de kruispuntinrichting zijn vereist. Een aanvullend onderzoek is vereist om te beoordelen welke wijzigingen aan de inrichting van het kruispunt genomen kunnen worden om de verkeersdoorstroming op het kruispunt te waarborgen. Gezien de aanwezige ruimte rondom het kruispunt is te verwachten dat een ontwerp kan worden gemaakt die voldoet.*

Reactie: Hier wordt geen rekening gehouden met andere ontwikkelingen in relatie tot de toenemende verkeersdruk door dit plan en die ontwikkelingen, met betrekking tot de verkeersdoorstroom richting Steenwijk en richting snelweg, namelijk de aanleg van een gigantisch distributiecentrum (hub) op Eesergaard.

38. Op pagina 80 van het haalbaarheidsonderzoek is opgenomen: *De hoogste verkeerstoename ten gevolge van de beoogde ontwikkeling vindt plaats ten zuiden van de aansluiting van het plangebied, waar de beoogde ontwikkeling zorgt voor een verkeerstoename van 2.081 mvt / etmaal. Hiermee stijgt de intensiteit op de weg naar $(4.127 + 2.184 =) 6.311$ mvt /etmaal gedurende een gemiddelde werkdag. Op basis van de rijbaanbreedte en de scheiding van het langzaam verkeer in combinatie met het gebruik en de functie van de weg, wordt aangehouden dat de hoeveelheid verkeer dat de N855 probleemloos vlot en veilig kan afwikkelen rond het gemiddelde van de bandbreedte ligt. Dit komt neer op circa 10.500 mvt /etmaal.*

Reactie: ook hier geldt dat ten onrechte niet wordt meegenomen dat er een grote toename aan vrachtverkeer te verwachten valt, die terdege consequenties gaat hebben voor de verkeersveiligheid, hetgeen ten onrechte niet wordt meegenomen.

39. Op pagina 80 van het haalbaarheidsonderzoek is opgenomen: *Voor het plangebied zal een omgevingsplan worden vastgesteld. De beoogde situatie biedt plaats aan circa 250 grondgebonden woningen met bijbehorende bouwwerken.*

Reactie: in het verslag van de Woldberg zelf van 6 juli 2023 staan echter 384 woningen genoemd. Dit klopt niet.

40. Op pagina 133 van het haalbaarheidsonderzoek is opgenomen: *Voor alle volledigheid sturen wij ook de planning mee, omdat we hier vanuit meerdere bewoners vragen over hebben gekregen:*

Week 22: Eerste bijeenkomst

Week 23 tot 27: Uitwerken landschapsstructuur

Week 27: Sessie aangrenzende bewoners met direct zicht vanuit de woonkamer op het plangebied

Week 28: Sessie alle bewoners Landgoed de Woldberg

Week 28 tot 36: Verwerken feedback

Week 37: Inloopbijeenkomst schetsontwerp > (handgetekende) plattegrond, maatvast, met verhelderende profielen (o.a. maatvast voor bufferzone) en enkele impressies (handgetekend)

Week 38: Opleveren vervolgonderzoeken aan de gemeente

Reactie: De planning is niet gehaald. De sessie van week 28 heeft niet plaats gevonden. De inloopbijeenkomst van week 37 is bewust naar laatste week zomervakantie gegaan. De participatie was niet professioneel en voldeed niet aan de minimale regels die daarvoor gelden.

41. Gelet op het bovenstaande, is het haalbaarheidsonderzoek totaal niet geschikt als onderbouwing voor de plannen waarvan u naar verluidt tot op heden de insteek heeft om er aan mee te werken.
42. Sterker nog: het haalbaarheidsonderzoek toont aan waarom het plan tot verdere bebouwing c.q. verstening niet inpasbaar is. Overigens zou ook een correct uitgevoerd haalbaarheidsonderzoek alleen kunnen aantonen het tegendeel van wat het beoogt aan te tonen. Namelijk dat het plan niet inpasbaar is.
43. Het valt op dat het haalbaarheidsonderzoek aan dezelfde tekortkomingen lijdt als de eerdere en andere stukken in dit dossier, met name uw principebesluitvorming. Met eerdere brieven hebben omwonenden u al gewezen op onwenselijke en onverstandige en zelfs schadelijke plan om gebieden A en/of B te laten bebouwen. Hierbij herhalen omwonenden dan ook hun eerdere brieven aan uw college, en lassen zij die bij dezen in. Deze eerdere brieven zijn ook gericht tegen het haalbaarheidsonderzoek.

Relevante passages zijn onder andere de volgende, uit de brief van 3 februari 2024.

Strijd met beleidskaders en strijd met inpasbaarheid

Als men nader kijkt naar de toets aan de beleidskaders en overige inpasbaarheid, valt het volgende op.

Er is / lijkt onder andere strijd / substantiële spanning met de volgende beleidskaders en eisen van feitelijke inpasbaarheid.

1. woningbouwopgave voor de gemeente Steenwijkerland

Er is een woningbouwopgave voor de gemeente Steenwijkerland. Deze kan (vooral nog met gemak) worden gehaald, zonder woningbouw in het voornoemde gebied onder andere van de geplande golfbaan.

In december 2022 is het stuk "Woondeal West-Overijssel" met de subtitel "wonen met kwaliteit" getekend door o.a. de wethouder van Steenwijkerland. Deze woondeal geeft richting de landelijke overheid aan, aan welke taakstelling de verschillende betrokken gemeenten zich gebonden achten. Voor Zwolle is dat een hele forse uitbreiding, voor Deventer eveneens, maar voor Steenwijkerland levert dat de volgende beperkte verplichtingen op.

- Steenwijk Zuid-Oost 320 woningen.
- Steenwijk Stationsgebied 350 woningen.
- Vollenhove 200 woningen.
- Genemuiden 200 woningen.

Steenwijk Zuid Oost is het gebied waar nu wordt ontwikkeld en waar de komende jaren door Roosdom Tijhuis nog zo'n 250 woningen worden gebouwd, in samenwerking met o.a. Woonconcept. Dit bedrijf gaf aan dat er in het eerste deel van 2023 meer duidelijkheid zou komen omtrent nog verdere mogelijkheden om in dat gebied te bouwen.

Deze ontwikkelingen vallen voor zover is te overzien binnen de geaccordeerde taakstelling voor tot 2030.

De conclusie is dat woningbouw in het voornoemde gebied, niet past in de geldende woondeal. Aldus is er beslist geen noodzaak voor het bebouwen van dit gebied.

Het is duidelijk dat het zou gaan om duurdere woningen. Andere typen woningen zijn ook niet realistisch. De bijbehorende voorzieningen ontbreken. Dit sluit aan op een eigen gemeentelijke vaststelling:

Andere woningtype's, dan vrijstaand zijn concurrerend voor andere (gemeentelijke) woonwijken in ontwikkeling en zijn ook geen toevoeging in de diversiteit van het woningaanbod en daarom dus ongewenst.

(gemeente Steenwijkerland, bijeenkomst 16 september 2014,)

Hier komt bij dat de bestaande mogelijkheden tot woningbouw ter plaatse nog lang niet zijn benut. De bestaande mogelijkheden zijn nog niet eens verkocht (!). Het is onzeker hoe de markt zich gaat ontwikkelen, maar de afgelopen 20 jaar is de realiteit in elk geval geweest dat de kavels lang niet alle verkocht zijn. Ook nu nog altijd niet. Er zijn geen indicaties dat de markt de komende jaren anders wordt.

2. Ladder duurzame verstedelijking

Een en ander klemmt te meer nu zorgvuldig ruimtegebruik (terecht) een hard vereiste is bij ontwikkelingen. Hier geldt de ladder voor stedelijke ontwikkelingen. Omwonenden wijzen op het bepaalde in artikel 5.129g Besluit kwaliteit leefomgeving (Bkl). Dit betreft de komende wettelijke regeling per 1 januari 2024 (Omgevingswet en daarop gebaseerde regels), aan de hand waarvan de aanvraag allicht zal worden beoordeeld. De gerede verwachting is dat de raad van state (ABRvS) de vereisten voor zorgvuldig ruimtegebruik in principe op dezelfde manier zal toepassen als tot 1 januari 2024. Indicatief hiervoor is (nog steeds) de inhoud van de overzichtsuitspraak van de ABRvS van 28 juni 2017 (ECLI:NL:RVS:2017:1724). Vooralsnog voldoet woningbouw in dit gebied niet aan de juridische eisen voor zorgvuldig ruimtegebruik.

In dit kader wijzen omwonenden er op dat het bebouwen van het gebied waar de golfbaan is/was gepland, niet getuigt van zorgvuldig ruimtegebruik. Er zou open en onbebouwde ruimte worden verhard en gebruikt. De invulling lijkt geen betaalbare woningbouw voor de eigen bevolking, maar een bovenmodale, bovenregionale behoefte.

Dit alles klemmt nog des te meer daar er alternatieven zijn in diverse inbreidingsmogelijkheden zijn, waardoor de taakstelling ook gehaald zou kunnen

worden. De behoefte aan woningbouw kan zeer gemakkelijk en veel gunstiger op andere locaties worden ingevuld. Het behoeft geen betoog dat dat de voorkeur zou genieten.

3. Provinciale omgevingsverordening

Het lijkt er sterk op dat de plannen in strijd zijn met het provinciale ruimtelijke beleid / beleid voor de fysieke leefomgeving.

Ter illustratie (direct / indirect): het betrokken gebied is in de gevonden provinciale verordening aangewezen als niet behorend tot binnen de te bebouwen contour. Op <https://overijssel.tercera-ro.nl/MapView/Default.aspx?id=NLIMRO9923Verordening2017-GV09> is de geconsolideerde versie van de omgevingsverordening te vinden.

Daar blijkt dat ter plaatse de volgende aanduidingen / gebiedsstatussen / ruimtelijke regels gelden.

gevonden op deze locatie

☐

☐

Sturen op ruimtelijke kwaliteit duurzaamheid en sociale kwaliteit - Sturen op ruimtelijke kwaliteit,...

meer gevonden op deze locatie

☐

Laagveengebieden (in cultuur gebracht) - Gebiedskenmerken Natuurlijke laag (Hoe)

☐

Laagveenontginningen - Gebiedskenmerken Laag van het agrarisch cultuurlandschap (Hoe)

☐

Informele trage netwerk - Gebiedskenmerken Stedelijke laag (Hoe)

☐

Verspreide bebouwing - Gebiedskenmerken Stedelijke laag (Hoe)

☐

Donkerte - Gebiedskenmerken Laag van de beleving (Hoe)

☐

Vrijstelling van de vergunningplicht voor gebiedsbescherming voor de uitvoering van Natura 20...

☐

Glastuinbouw niet toegestaan - Glastuinbouwlocaties

gevonden op deze locatie

☐

Verspreide bebouwing - Gebiedskenmerken Stedelijke laag (Hoe)

☐

Donkerte - Gebiedskenmerken Laag van de beleving (Hoe)

☐

Vrijstelling van de vergunningplicht voor gebiedsbescherming voor de uitvoering van Natura 20...

☐

Glastuinbouw niet toegestaan - Glastuinbouwlocaties

☐

Windturbines onder voorwaarden toegestaan - Windturbines

☐

Mogelijkheden voor nieuwe recreatiewoningen onder voorwaarden - Recreatie

☐

Gebieden waarvoor een peilbesluit moet worden vastgesteld - Waterkeringen en peilbesluiten

☐

Regionale verdringingsreeks onttrekking IJsselmeergebied - Waterkeringen en peilbesluiten

☐

Verbod op nieuwvestiging en uitbreiding van geitenhouderijen - Tijdelijke geitenstop

Clënten wijzen u er op dat hier niet op een lichtvaardige wijze “overheen kan worden gestapt” waar het thans alle schijn van heeft, door de niet te verklaren lichtzinnigheid en onnavolgbare redenering waarmee uw college in mei 2023 heeft besloten in principe positief tegenover het onderzoeken van dit principeverzoek te staan.

4. Woonagenda Steenwijkerland 2022-2026

Recent is door de gemeenteraad van Steenwijkerland een nota woningbouw (woonagenda) Steenwijkerland vastgesteld ([Woonagenda Steenwijkerland 2022-2026 \(pdf, 1,8 MB\)](#)). Aan de Woonagenda ligt een gedegen onderzoek ten grondslag, uitgevoerd door KAW.

Met name de pagina's 8, 11 en 15 lijken relevant. Deze nota van de gemeenteraad bevestigt het eerder al genoemde beeld dat woningbouw in dit gebied niet nodig wordt geacht, en ook niet voorzien. Vooralsnog gaat het dan ook om een plan strijdig met dit - door de gemeente geformuleerde en afgekondigde - beleid. De Woonagenda is bedoeld volgens art 2.4 om duidelijk te maken waarop het gemeentelijk beleid is gericht en waar derden op mogen vertrouwen als uitgangspunt van gemeentelijk beleid. Afwijking hiervan (op onvoldoende gronden, zoals hier vooralsnog aan de orde) zou het gerechtvaardigd vertrouwen van burgers en zodoende ook van omwonenden schenden. Uw gemeentebestuur zou zich aldus minder betrouwbaar betonen door een dergelijke afwijking. U zou het vertrouwen in uw bestuur schaden door u niet aan deze gemeentelijke woorden te houden.

44. Vastgesteld moet worden dat het haalbaarheidsonderzoek aan dezelfde gebreken leidt als uw eerdere principebesluit, waar de brief van 3 februari 2024 zich tegen richtte.

De voorliggende brief op zijn beurt is dan ook mede gericht tegen uw bestuurlijke standpunten ter zake.

45. Ik wijs ook op het rapport Ruimtelijke Ordening in een veranderend klimaat, <https://www.rli.nl/publicaties/2024/advies/ruimtelijke-ordening-in-een-veranderend-klimaat> Hieruit moge blijken dat ook recent, onderbouwd en breed gedragen de deskundigen het er over eens zijn dat in verband met de klimaatverandering te meer serieus rekening moet worden gehouden met de waterhuishouding bij ruimtelijke ontwikkelingen. Dit geldt uiteraard te meer voor een onnodige en ter plaatse niet inpasbare versterking. Het Waterschap, ter zake deskundig bij uitstek, en exclusief bevoegd en bepalend inzake het waterbeheer, daar bovendien reeds negatief over geadviseerd heeft.
46. Ook wijzen omwonenden u op het recente gemeentelijke memo / rapport informatie nota 'Stand van zaken uitvoering woningbouw' (2024_B&W_00249 Informatie nota update 'Stand van zaken uitvoering woningbouw' – informeren). Het lijkt evident dat de plannen om gebieden A en/of B te bebouwen hier niet in passen. Dit alleen al omdat het bij de Steenwijkerlandse plannen gaat om lokale behoeften, lokale capaciteit en lokale plannen. Het toestemming geven voor het volbouwen van De Woldberg past daar niet in.
47. Meewerken aan de voorliggend geplande plannen tot verdere bebouwing c.q. versterking van de gebieden A en B getuigt van een onverantwoorde omgang met algemene belangen (zoals natuur, waterbeheer en natuurlijke duisternis) en met de belangen van omwonenden en toekomstige bewoners.

Het meewerken aan deze plannen zou getuigen van niet – goed openbaar bestuur. Dit alles is uw verantwoordelijkheid als openbaar bestuur. Omwonenden hopen niet terug te hoeven komen op de wijze waarop u in het vervolg hierop omgaat met uw publieke verantwoordelijkheid, maar zullen daar zo nodig niet voor terugdeinzen.

48. Omwonenden roepen u nogmaals op om niet verder mee te werken aan de voorliggend geplande plannen tot verdere bebouwing c.q. verstening van de gebieden A en B.
49. De toekomstige bestemming van het gebied zou recht moeten doen aan het draagvermogen van betreffende gebied en aan de reeds gerealiseerde ontwikkelingen in de directe omgeving. Dit houdt concreet in elk geval in dat rekening wordt gehouden met de waterhuishouding en de gebruiksmogelijkheden van de gerealiseerde wijken.

Het gebied moet logischerwijs fungeren als overgang tussen enerzijds intensief gebruikte gronden, zoals de snelweg en bedrijfsterrein, met als buitenrand een woonwijk, en anderzijds het ongerepte poldergebied, met zijn wateropgave en natuurwaarden.

Omwonenden zullen ook uw gemeenteraad en andere betrokken overheden hier op gepaste wijze nader betrekken.

Wederom verzoek omwonenden u om reactie, via mij.

Met vriendelijke groet,



Dhr. mr. 

Notitie met aanvullende vragen woningbouw Eeserwold 2

6-5-2025

In de memo zijn een aantal voorbeelden beoordeeld (c) die ontwikkelaar per mail op 12 februari 2025 in reactie heeft aangedragen (b) en waaruit zou moeten blijken dat het advies van waterschap uit juni 2024 (a) er naast zit.

1 Niet afwentelen van klimaateffecten.

a) Advies WDO Delta

Het te ontwikkelen gebied is nu agrarisch weiland met een hierbij behorende norm (1:10) ten aanzien van wateroverlast. Een hydraulische randvoorwaarde is het behouden en verbeteren van het watersysteem door meer ruimte voor water te creëren in het plangebied. Zo wentelt het plangebied de klimaateffecten niet af op de omgeving of in de tijd. We willen waterafvoer door de stroomafwaarts gelegen kern van Steenwijk niet versnellen, liever vertragen. Dus snellere waterafvoer is onder alle omstandigheden niet gewenst.

Het gebied kent nu een norm waarbij het gemiddeld 1 keer per 10 jaar mag overstromen (wateroverlast). Het bergend vermogen moet blijven om versnelde waterafvoer naar Steenwijk (benedenstrooms) te voorkomen en daarmee om te voorkomen dat het risico op wateroverlast benedenstrooms (bijvoorbeeld Woldmeenthe) toeneemt en wordt afgewenteld.

b) Reactie ontwikkelaar

Het gebied is planologisch bestemd voor een golfbaan met bijbehorende voorzieningen en bouwwerken. De gestelde norm van 1:10 is daarom niet van toepassing op dit gebied. Door het extra wateroppervlak dat wij kunnen creëren, wordt het bergingsvolume op het Eesermeer juist vergroot. Aangezien Eeserwold 2 onderdeel is van het huidige watersysteem (Eeserwold), kan er geen sprake zijn van snellere waterafvoer naar Steenwijk, omdat het waterpeil in het gebied al gereguleerd wordt met een in- en uitlaat.

Daarnaast voorziet de ontwikkeling Eeserwold in de compensatie van de negatieve watereffecten met een compensatiemogelijkheid van 190.000m³.

c) Reactie

Zoals we in ons eerdere advies hebben aangegeven is het gebied nu in gebruik als agrarisch gebied en functioneert ook als zodanig. Op basis van de provinciale omgevingsverordening heeft het een norm van 1:10 met bijbehorend maaiveldcriterium. Ook bij inrichting van het gebied tot een golfbaan zou de norm van het gebied niet gaan veranderen. Bij voortgaande klimaatverandering is het zelfs denkbaar dat op termijn de norm van een beekdal zelfs nog lager zou kunnen worden. Voor bebouwing in dit gebied geldt ook de omgevingsnorm 1:10.

In ons advies van juni 2024 zijn we ingegaan op de kwetsbare ligging van het gebied in het beekdal. Met het advies willen we de beekdalwerking van het gebied niet verder verslechteren, omdat dit gevolgen heeft voor een groter gebied dan het beekdal zelf (ook effecten op bovenliggende zandgronden en benedenstrooms stedelijk gebied). In ons advies hebben we het belang van het niet afwentelen van klimaateffecten willen benadrukken. Dit 'niet afwentelen' kan worden uitgesplitst in het voorkomen van versnelde afvoer uit het gebied zelf en het voorkomen van afname van bergend vermogen in het beekdal dat onderdeel is van een groter stroomgebied. Door bijvoorbeeld op palen te of op terpen te bouwen in combinaties met het plaatselijk verlagen van het maaiveld kan

voorkomen worden dat het bergend volume van het beekdal afneemt. En hiermee willen we voorkomen dat ook verschillende kleine ontwikkelingen, als postzegels in een gebied, een cumulatief effect sorteren.

De ontwikkeling Eeserwold (Plan Eeserwold, zoals aangehaald in het projectplan 'Inpassing Plan Eeserwold in ons watersysteem') betreft de ontwikkeling van woningen, bedrijven en golfbaan. Het winnen van zand valt hier niet onder. De zandwinning is eerder gestart en de resulterende zandwinplas Eesermeer is later verbonden als bergingsgebied (190.000 m³) aan de boezem. Het projectplan 'Inpassing plan Eeserwold in ons watersysteem' uit 2011 van het waterschap had uitsluitend tot doel om dat laatste mogelijk te maken.

2) Klimaatrobuust:

a) Advies WDODelta

Het klimaat verandert, het aantal extremen zal toenemen en de kans dat het beekdal gaat overstromen vanuit vooral de boezem of de Steenwijker Aa zal toenemen. Dit kunnen wij in de verdere toekomst niet meer managen of technisch oplossen. Daarom geven wij u mee dat in beekdalen alleen nieuwe functies kunnen worden toegevoegd die met wateroverlast/overstroming om kunnen gaan en dat die functie op zichzelf geen wateroverlast afwentelt op haar omgeving/naastgelegen wijken.

Het te ontwikkelen gebied is nu weiland en dezelfde hydraulische randvoorwaarden moeten blijven gelden. Anders wordt versneld water naar Steenwijk afgevoerd. Het gebied kan bij toename van verharding en bebouwing zelf minder water bergen en vasthouden ten behoeve van het watersysteem. In de afbeelding hieronder is te zien dat extreme neerslag zich zal verzamelen in de lage delen van het gebied.

b) Reactie ontwikkelaar

Eeserwold 2 is planologisch bestemd voor een golfbaan met bijbehorende voorzieningen, horeca, bouwwerken, ontsluitingsverharding, parkeerterreinen, etc. De gestelde norm van 1:10 is daarom niet van toepassing op dit gebied. Bij de ontwikkeling van Eeserwold is er bewust voor gekozen om op deze locatie het boezempeil aan te houden, vanwege de specifieke wensen voor de waterhuishouding van het golfterrein. We hebben bij de herontwikkeling de kans om het waterpeil in dit gebied met 1 meter te verhogen. Door de huidige plannen wordt het wateroppervlak vergroot, wat het bergingsvolume op het Eesermeer ten goede komt. Aangezien Eeserwold 2 onderdeel is van het huidige watersysteem, kan er geen sprake zijn van snellere waterafvoer dan de huidige situatie, omdat het waterpeil al gereguleerd wordt met een in- en uitlaat.

c) Reactie

In reactie op de eerste vraag hebben we al aangegeven dat de norm van het gebied naar verwachting niet zal veranderen en daar staat ook het niet-afwentel principe verder uitgewerkt.

Naast de berging in het gebied t.g.v. toename verharding moet ook de berging in het totale stroomgebied beschouwd worden en dat het mogelijk is dat periodiek bij een zeer extreme gebeurtenis er water in dit gebied kan komen te staan. Wij vragen om daar aan de voorkant rekening mee te houden. Het alleen voorkomen van versnelde afvoer is niet voldoende. Ook wanneer het bergend vermogen van het stroomgebied als geheel afneemt zien wij dit als een achteruitgang voor het functioneren van het beekdal en kunnen we niet hiermee instemmen.

3) Veengebied:

a) Advies WDO Delta

Het gebied ligt in de overgang van het beekdal van de Steenwijker Aa naar het laagveensysteem Weerribben – Wieden en is zelf onderdeel van het veengebied. Om het veen te behouden en CO₂-uitstoot te reduceren, is het denkbaar dat deze gebieden in de toekomst verder vernat worden, waarbij de gebieden van een huidige wateroverlastnorm 1x10 jaar naar normloos zullen gaan.

Het te ontwikkelen gebied maakt onderdeel uit van een beekdal met veen. De gedachte is dat beekdalen op termijn mogelijk normloos worden en een hogere grondwaterstand krijgen om veenoxidatie tegen te gaan. Hiermee kan vaker water op maaiveld komen te staan. Met een 'traditionele' wijze van ontwikkelen op deze plek, perken we de ontwikkelingsruimte van het water- en bodemsysteem met deze ontwikkeling verder in.

b) Reactie ontwikkelaar:

Peilvak V86 ligt op -1,40/-1,50m NAP. Het grondwaterpeil hoeft dus niet te worden aangepast voor de beoogde functie, maar wij hebben voorgesteld om het waterpeil in dit gebied met 1 meter te verhogen. Dit verhoogde streefpeil leidt tot hogere grondwaterstanden, wat helpt bij het voorkomen van veeninklinking en het reduceren van broeikasgasuitstoot. Bij de ontwikkeling van Eeserwold is er bewust voor gekozen om het boezempeil voor de golfbaan (Eeserwold 2) aan te houden, vanwege de afwijkende wensen voor de waterhuishouding van het golfterrein.

c) Reactie

In principe kan met hogere peilen in het gebied hogere grondwaterstanden worden gerealiseerd en hiermee kan ook de veeninklinking en broeikasuitstoot tegengegaan worden. Dus dit vinden we een positieve ontwikkeling die ook bijdraagt aan vermindering van kwel uit de hogere delen van het gebied.

Aandachtspunt hierbij is dat de grondwaterstanden tijdens het groeiseizoen zouden verhoogd moeten worden tot in/bovenkant van de veenlaag wil dit leiden tot reduceren van broeikasgasuitstoot, omdat de veenlaag zich relatief dicht aan maaiveld bevindt.

Van: [redacted]

Verzonden: 04-01-2024 16:00

Aan: Bestuurszaken <bestuurszaken@wdodelta.nl>,
[redacted]

CC: [redacted],
[redacted],
[redacted],
[redacted],
[redacted]

Onderwerp: PFO [redacted] (wellicht DB?)

Hoi [redacted]

We (gericht aan DB) hebben een brief ontvangen van een jurist, over de ontwikkeling van ca 300 woningen in het Beekdal van de Steenwijker Aa bij Steenwijk. De brief is afkomstig van een georganiseerde groep omwonenden, die aangeven zelf dusdanig veel last te ervaren van water (in kruipruimtes, op straat), dat men een nieuwe ontwikkeling naast hun wijk ziet als mogelijke verslechtering van hun eigen situatie, als ook voor de toekomstige bewoners van de nog te bouwen woningen. Wij zijn hier als WDOD op de hoogte, en hebben met de provincie Overijssel negatief geadviseerd voor de bouw. Echter lijkt de gemeente en de ontwikkelaar voornemens de plannen door te zetten.

Het waterschap wordt gevraagd 'kritisch te kijken' naar de ontwikkeling, en mogelijk in gesprek te gaan met de bewoners. De beantwoording van de brief die we hebben ontvangen, evenals het verzoek om in gesprek te gaan zou ik graag met [redacted] willen bespreken. Wanneer kan dit op de PFO agenda? Als dit gepland kan worden, [redacted] wil jij dan iets klaarzetten in JOIN?

En beste wensen aan allen!

Met groet,
[redacted]

Met vriendelijke groet,
[redacted]

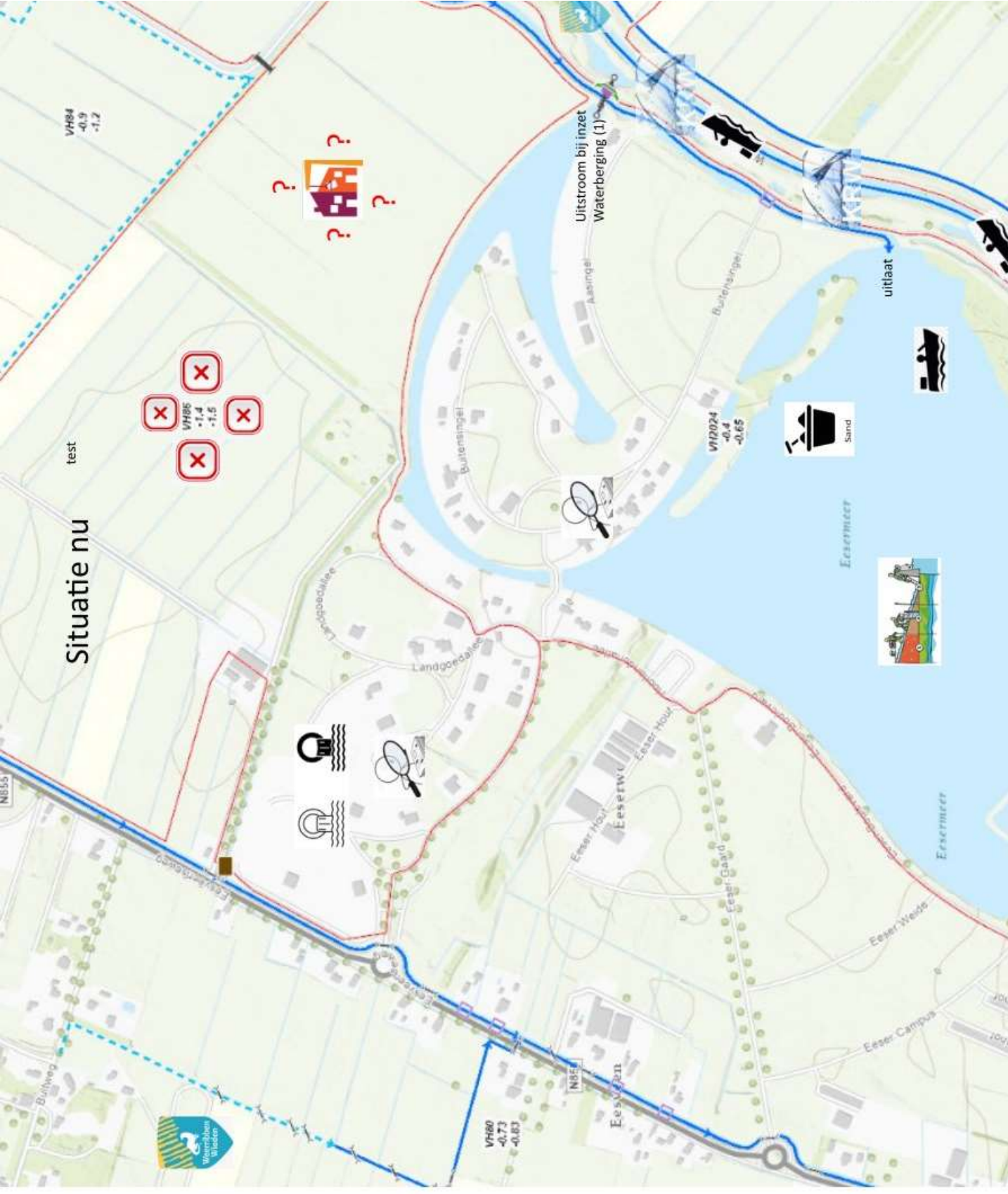
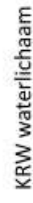
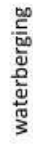
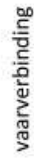
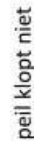
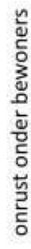
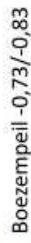
Regio/thema coördinator

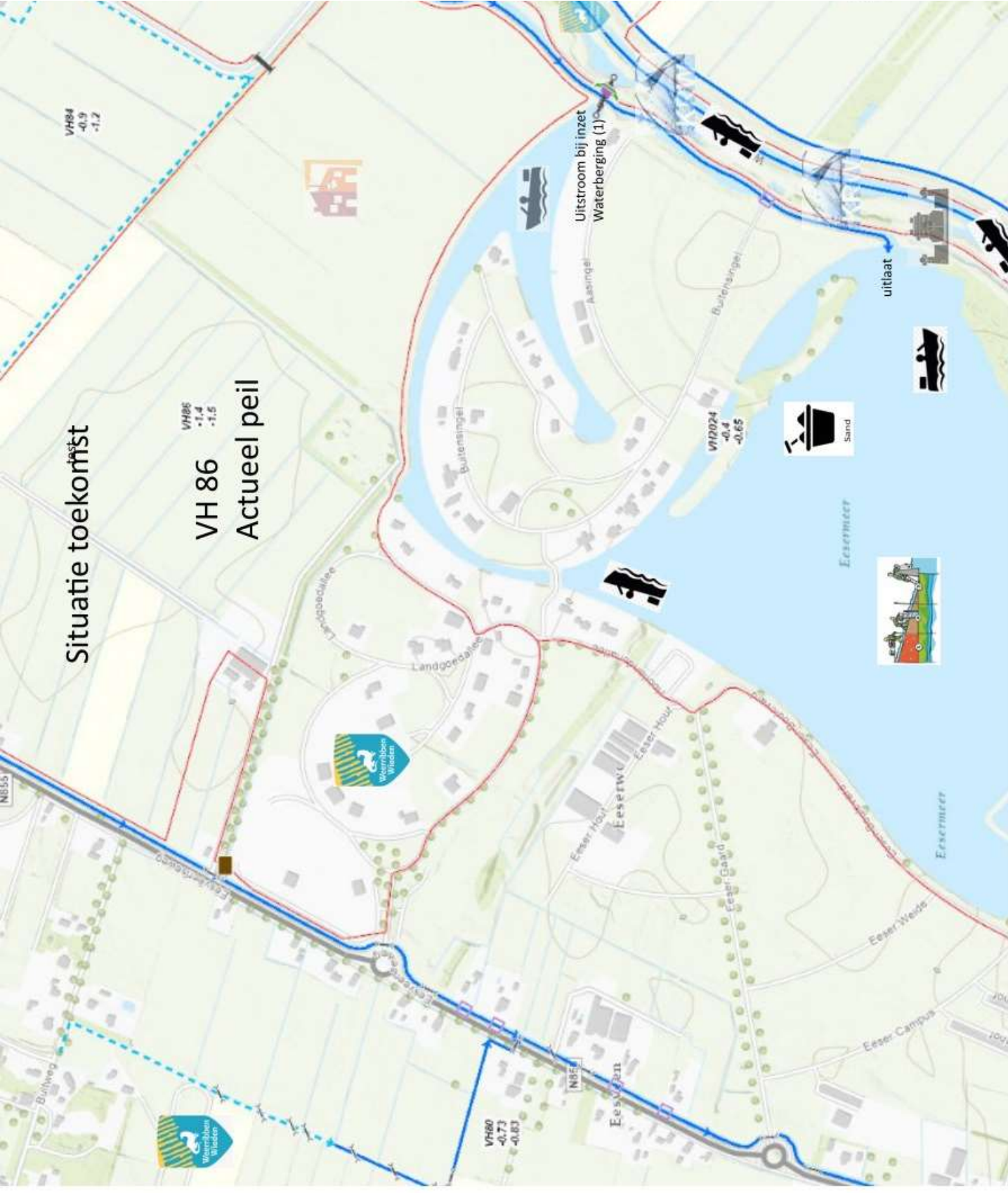
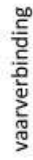
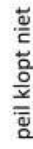
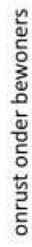
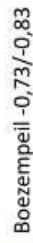


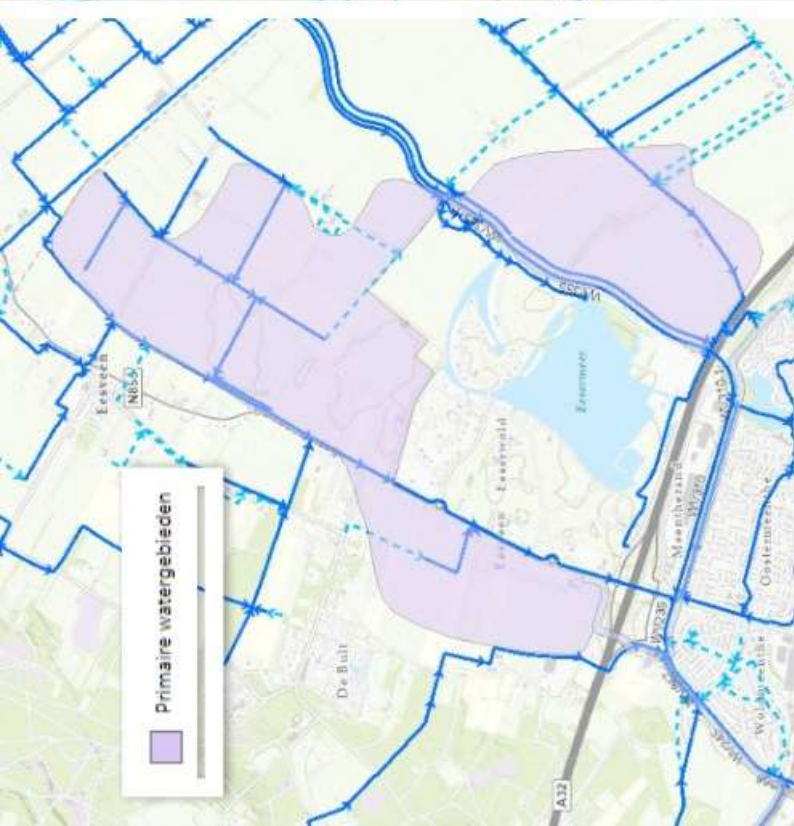
Waterschap Drents Overijsselse Delta
Dokter van Deenweg 186, 8025 BM Zwolle
Postbus 60, 8000 AB Zwolle
[redacted]

Volg ons:

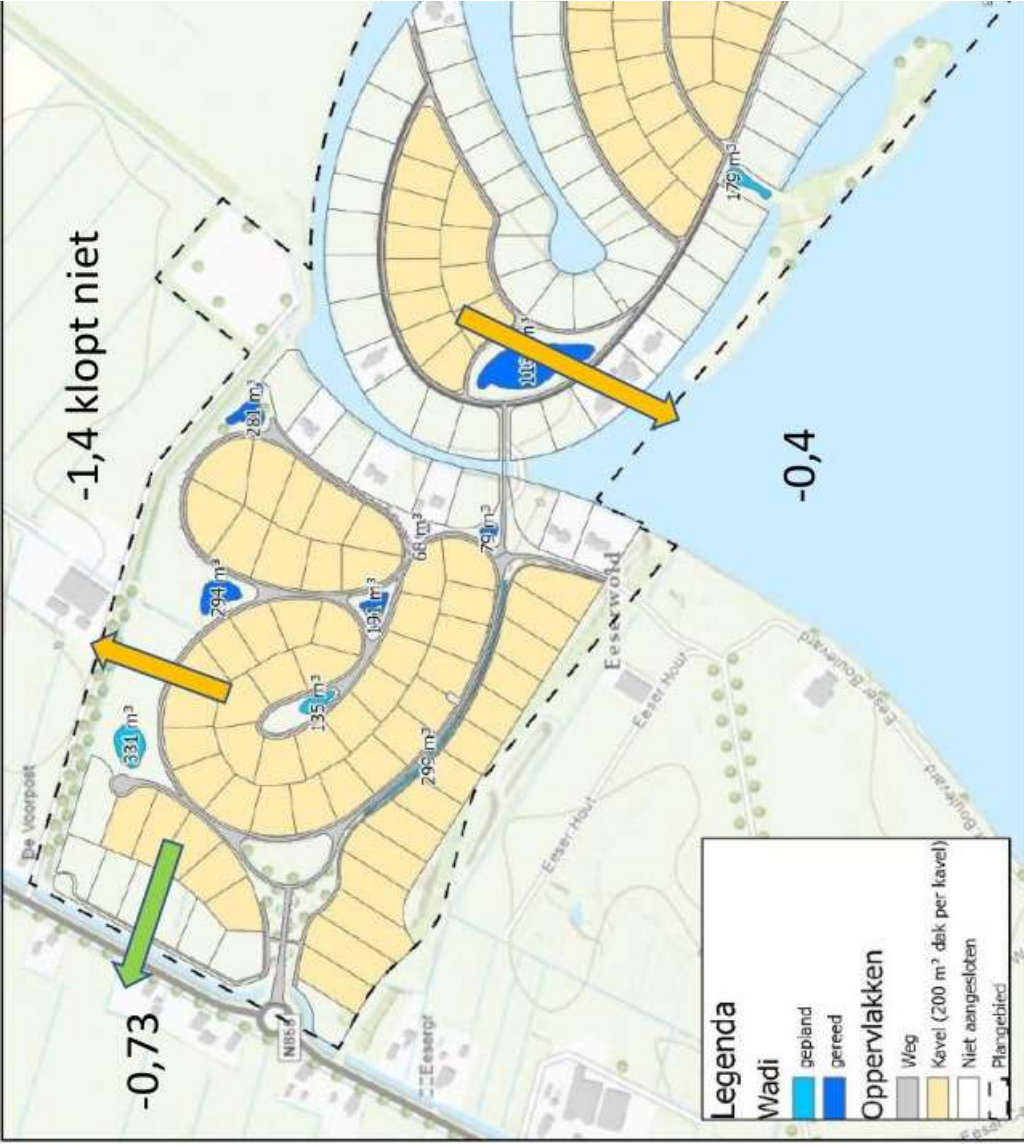








Ter illustratie van de huidige wateroverlast, hierbij twee recente foto's:
(uit brief van haak advocatuur 9-12-2023)



Afbeelding 2: Verhard oppervlak en ligging wadi's met inhoud + max peilen



Riolering moet afwateren op boezempeil (9)

1. vergunning voor sluis wordt aangevraagd
2. Recht van opstal wordt door WDOD ondertekend



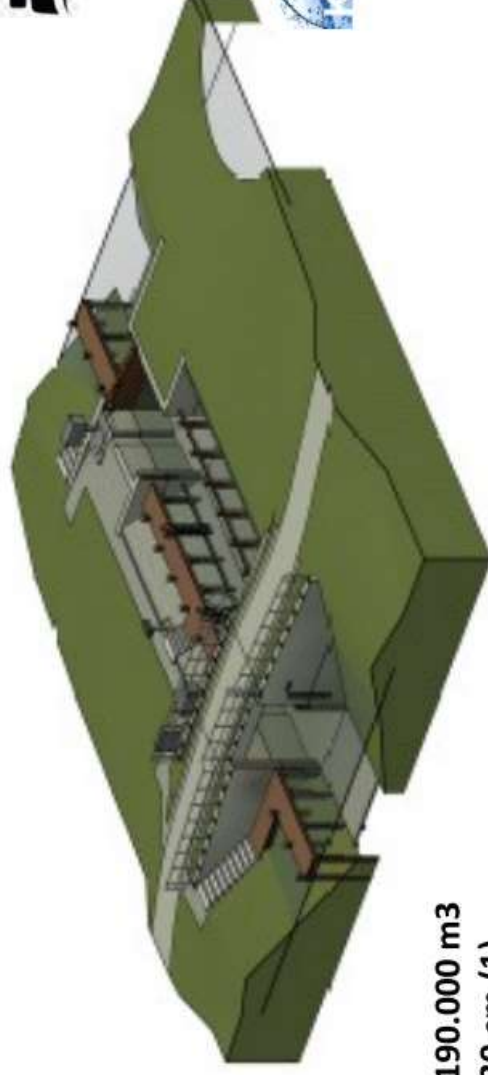
Vaarverbinding alleen geschikt voor sloepen i.v.m bruggen vaarhoogte 1,10 m (max boezempeil ingesteld bij gemaal Stroink! Ingeschat verhang 20 cm) (8)

Gebiedsvreemd water op
Steenwijker Aa door schutverlies
13,2 m3 per schutting bij
maximaal peilverschil (5)



Realiseren en instant houden vaarverbinding is taak van de gemeente (1)

Gemotoriseerd varen vo
art 2.155 lid 1 zonder ve
niet toegestaan



Geen – effect voor KRW en N2
waterkwaliteit en vispaseerba



- waterberging 190.000 m3
- waterschijf 30 cm (1)
 - In 7 dagen leeg (4)
 - Jaarlijkse oefening (6)
 - Altijd inzetbaar



Steenwijker Aa is gevoelig voor oeverafslag van gemotoriseerde



☐ Naam	Gewijzigd op	Type
☒ 1_2023-04-04 Gebundelde eisen vanuit beheer en onderhoud opm .pdf (geanonimiseerd)	9-2-2024 09:01	Adobe Acrobat Do
☐ 2_Advies ecologie varen op steenwijker aa - reactie.docx (geanonimiseerd)	9-2-2024 11:28	Adobe Acrobat Do
☐ 3_RE 2023-04-04 Gebundelde eisen vanuit beheer en onderhoud Sluisje Eeserwold (geanonimiseerd)	9-2-2024 09:41	Adobe Acrobat Do
☐ 3_RE 2023-04-04 Gebundelde eisen vanuit beheer en onderhoud Sluisje Eeserwold (geanonimiseerd)_1	9-2-2024 12:05	Adobe Acrobat Do
☐ 4_2015-12-07 Inzetprotocol Eeserwold	9-2-2024 10:55	Adobe Acrobat Do
☐ 5_Kopie van Eeserwold_excel met schutverlies	9-2-2024 11:13	Microsoft Excel-w
☐ 6_onderhoud- en beheerdocument 17-6-2013	9-2-2024 12:03	Adobe Acrobat Do
☐ 7_Probleemstelling VH86 peilbesluit eesveen kallenkote	9-2-2024 11:42	Microsoft Word-d
☐ 8_R01-D04-21183193-rss_vaarverbinding_Eeserwold (002)_rapport 2021 met alternatieven_FdG	9-2-2024 11:47	Adobe Acrobat Do
☐ 9_reactie op aanvull_2008-0872 vergunning definitief aanleg Eeserwold Eesveense Hooilanden_FdG	12-2-2024 12:34	Microsoft Word 97
☐ N01-D03-21113213-rek Hydraulische berekening hemelwaterriool Landgoed de Woldberg lwf_FdG	19-2-2024 09:50	Adobe Acrobat Do
☐ Notulen - V74 Overleg WDOD Landgoed de Woldberg Gemeente Steenwijkerland Nepocon en Roelofs V2	9-2-2024 11:06	Adobe Acrobat Do

Van: [REDACTED]
Verzonden: 09-08-2024 14:12
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Advies woningbouw waterschap

Sommige personen die dit bericht hebben ontvangen, ontvangen niet vaak e-mail van [REDACTED] [Meer informatie over waarom dit belangrijk is](#)

Goedemiddag [REDACTED]

Wellicht is onderstaande email aan jou aandacht ontsnapt dus daarom stuur ik jou deze email nogmaals.
Zoals gevraagd zouden wij graag een afspraak met jou en jouw verantwoordelijke collega's willen plannen inzake jullie advies. Zou jij een voorstel willen doen voor een datum en tijd?

Alvast bedankt en een goed weekend toegewenst,

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

LANDGOED
DE WOLDBERG
Buitengewoon Wonen!

Willemskade 27 | 8911 AX | Leeuwarden

Telefoon: 0513-704535

www.landgoeddwoldberg.nl



From: [REDACTED]

Sent: Friday, July 26, 2024 2:59 PM

To: [REDACTED]

Cc: [REDACTED]

Subject: Advies woningbouw waterschap

Goedemiddag [REDACTED]

Ik hoop dat alles goed met jou gaat!

De gemeente heeft ons laten weten dat zij definitief willen meewerken aan de ontwikkeling van circa 100 woningen op de locatie van de golfbaan.

In het kader daarvan heeft de gemeente het waterschap gevraagd wat jullie mening daarover is. Jullie hebben daar het volgende advies voor opgesteld (zie bijlage).

N.a.v. dit advies zouden wij graag een inhoudelijk gesprek met jullie willen hebben over dit advies, want naar onze mening staat er een heel aantal aannames die wij niet goed kunnen duiden in relatie tot ons vorige plan, maar ook op basis van de huidige situatie en afspraken vanuit het verleden.

Omdat het woon programma van circa 100 woningen nu duidelijk is zouden wij heel graag tijdens ditzelfde gesprek met jullie willen brainstormen hoe er in ons aangepaste plan rekening kan worden gehouden met jullie ambities, zodat wij op basis van de uitkomsten met jullie een aangepast plan kunnen opstellen.

Zou jij een aantal voorstel willen doen voor een overleg met een datum en tijd?

Ik hoor graag van jou,

Alvast een goed weekend toegewenst,

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

LANDGOED
DE WOLDBERG
Buitengewoon Wonen!

Willemskade 27 | 8911 AX | Leeuwarden

Telefoon: 0513-704535

www.landgoeddewoldberg.nl



Van: [redacted] <[redacted]>

Verzonden: 07-06-2024 08:42

Aan: [redacted] <[redacted]>

Onderwerp: RE: Check van documentje Eeserwold Steenwijk

Hoi [redacted]

Ik heb de conclusie gelezen en ben akkoord.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Casemanager

Waterschap Drents Overijsselse Delta
Dokter van Deenweg 186, 8025 BM Zwolle
Postbus 60, 8000 AB Zwolle
[redacted]

Van: [redacted]

Verzonden: dinsdag 4 juni 2024 11:41

Aan: [redacted]; [redacted]; [redacted]; [redacted]

CC: [redacted]

Onderwerp: Check van documentje Eeserwold Steenwijk

Hoi [redacted]

Ik zou deze vraag met [redacted] delen, maar ik zie dat ze out of office is. Dus kom ik even bij jou terecht.

[redacted] heeft een overleg gehad met [redacted] Wethouder Steenwijkerland. Ging over een negatief advies dat wij hebben afgegeven op de ontwikkeling van woningen in een gebied. Hierin heeft de wethouder aangegeven dat wanneer wij met een onderbouwing komen, hij niet persé die ontwikkeling wil doorzetten. Deze onderbouwing hebben wij geschreven: [Opzet stuk Eeserwold - 2.docx \(sharepoint.com\)](#)

Nu is de vraag: kan men hier juridisch iets mee? Of moeten we nog een zin opnemen dat er geen rechten kunnen worden ontleend/dat men zelf verantwoordelijk is voor specifiekere informatie inwinning oid? Het resultaat van dit onderzoekje heeft namelijk niet als doel om als basis voor de ontwikkeling te dienen en dat gemeente dan kan zeggen: dit heeft WDOD ons gezegd.

Lukt het jou deze week te reageren via track changes in bijgevoegde link?

[redacted] [redacted] kunnen jullie de inhoud nog even checken deze week? Dank!

Hoi [redacted]

Zou jij met een snelle communicatiebril naar dit documentje willen kijken en kunnen aangeven of doel en boodschap helder overkomen bij een bestuurder met ruimtelijke portefeuille?

Doel: onderbouwen negatieve advies.

Boodschap: inhoudelijke punten op hoofdlijnen die negatieve advies onderbouwen.

Is het nog nodig om dit in een WDOD memo formatje te zetten?

Gr [redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Beleidsadviseur



Waterschap Drents Overijsselse Delta
Dokter van Deenweg 186, 8025 BM Zwolle
Postbus 60, 8000 AB Zwolle

Volg ons:



Van: [redacted] <[redacted]>

Verzonden: 29-11-2023 09:29

Aan: [redacted] <[redacted]>

Onderwerp: RE: Nieuwe woningen Eeserwold

Hoi [redacted]

Heb je gezien dat je een nieuwe afspraak moet plannen. Ik werk niet op vrijdag!

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Casemanager

Waterschap Drents Overijsselse Delta
Dokter van Deenweg 186, 8025 BM Zwolle
Postbus 60, 8000 AB Zwolle

[redacted]

Van: [redacted]

Verzonden: woensdag 29 november 2023 09:28

Aan: [redacted]; [redacted]; [redacted]

CC: [redacted]

Onderwerp: RE: Nieuwe woningen Eeserwold

Ha [redacted]

Fijn! En goed dat je dit deelt. [redacted] is actief in de beïnvloeding, ze spreekt veel mede bestuurders over WBS bijvoorbeeld. Dat biedt ons kansen om beter besluitvorming van andere overheden te beïnvloeden. Dat is echt wel winst.

Vrijdag bespreek ik even met [redacted] via wie dit provinciaal loopt, wat de boodschap en insteek van de provincie is. Dan kunnen we deze case-management-casus ook gebruiken om met Steenwijkerland/Overijssel de WBS discussie op een hoger niveau te krijgen. Daarna zal ik ook even met [redacted] afstemmen wat handig is te doen.

[redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Beleidsadviseur



Waterschap Drents Overijsselse Delta
Dokter van Deenweg 186, 8025 BM Zwolle
Postbus 60, 8000 AB Zwolle

[redacted]

Volg ons:



Van: [redacted] <[redacted]>

Verzonden: woensdag 29 november 2023 09:19

Aan: [redacted] <[redacted]>; [redacted] <[redacted]>; [redacted] <[redacted]>

Onderwerp: Nieuwe woningen Eeserwold

Hallo [redacted] en [redacted]

Maandag sprak ik [redacted] over verschillende zaken. Zij kwam zelf met Eeserwold in relatie met het plan Steenwijk en omgeving. Het blijkt dat de ontwikkelaar een zienwijze op het peilbesluit heeft ingediend. In overleg met [redacted] heeft de afdeling projecten dit stukje (vermoed het peilvak dat onder de bemaling van Eesveen 2 (particuliere onderbemaling) valt uit het peilbesluit gehaald. Er spelen in die hoek nog te veel zaken dat zou het proces van het project te veel vertragen.

Die keus snap ik.

We hebben het ook nog gehad over de uitbreiding van woningen in het beekdal. Ze zou dit zeker meenemen naar overleg met de provincie. Ze vroeg ook of ze het een keer ter sprake moest brengen bij een wethouder ze noemde [redacted]. Die komen we tegen in het landelijk gebied, maar ik weet niet of hij ook over RO gaat. Dat zal ik nog navragen.

Tot zover mijn laatste info.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Beleidsadviseur



Waterschap Drents Overijsselse Delta
Dokter van Deenweg 186, 8025 BM Zwolle
Postbus 60, 8000 AB Zwolle

[redacted]

Volg ons:



Van: [redacted] <[redacted]>

Verzonden: 23-08-2023 07:37

Aan: [redacted]

Onderwerp: RE: onderzoeken uitbreidingsmogelijkheden Landgoed de Woldberg

Goedemorgen [redacted]

Het gaat hier om bouwen in een beekdal. Daar wil ik het in ieder geval met je over hebben.

Een Teams afspraak lijkt me handig. Nog steeds vakantietijd hier dus geen afspraken vandaag. Plan maar wat in!

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Casemanager

Waterschap Drents Overijsselse Delta

Dokter van Deenweg 186, 8025 BM Zwolle

Postbus 60, 8000 AB Zwolle

[redacted]

Van: [redacted]

Verzonden: dinsdag 22 augustus 2023 16:53

Aan: [redacted] <[redacted]>

Onderwerp: RE: onderzoeken uitbreidingsmogelijkheden Landgoed de Woldberg

Beste [redacted]

Dat is prima. Ik heb het principeverzoek behandeld dus ik denk dat het goed is om het daar over te hebben.

Heb jij specifieke onderwerpen/delen waar je het over wilt hebben? En zullen we dat gesprek via teams doen of liever fysiek?

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Senior beleidsmedewerker planologie


[redacted]
Steenwijkerland

Postadres: Postbus 162, [redacted]
Steenwijk

Bezoekadres: [redacted]
[redacted]

Telefoon: 14 0521

www.steenwijkerland.nl

Van: [redacted] <[redacted]>

Verzonden: dinsdag 22 augustus 2023 16:35

Aan: [redacted]

Onderwerp: onderzoeken uitbreidingsmogelijkheden Landgoed de Woldberg

Beste [redacted]

Ik wil graag met je in gesprek over dit onderwerp.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Casemanager



Waterschap Drents Overijsselse Delta
Dokter van Deenweg 186, 8025 BM Zwolle
Postbus 60, 8000 AB Zwolle

Volg ons:



Van: [redacted] <[redacted]>
Verzonden: 15-02-2024 14:34
Aan: [redacted] <[redacted]>
[redacted] <[redacted]>
Onderwerp: RE: voorbereidend overleg Eeserwold

Hoi [redacted]

Vanochtend hebben [redacted] en ik de eerste aanzet gemaakt voor een PowerPoint.
Doel is [redacted] te voorzien van munitie op hoofdlijnen tijdens haar gesprekken met bestuurders.

Inhoud van de PP is een kaart van het gebied met daarop de 3-4 knelpunten die we zien = totaaloverzicht.
Vervolgens zoomen we in, per knelpunt een sheet.

Vragen die we willen voorleggen aan de collega's op 7-3 zijn o.a.:

- · Zijn dit de belangrijkste knelpunten in het gebied?
- · Kloppen de feiten per knelpunt/ is het beeld op hoofdlijnen compleet?
- · Aan welke knoppen kan WDODelta draaien (cirkel van invloed)
- · Wat wordt de strategie (ambtelijk en bestuurlijk)?

Stelt jou dit gerust?

Groet, [redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Bestuursadviseur

Waterschap Drents Overijsselse Delta
Dokter van Deenweg 186, 8025 BM Zwolle
Postbus 60, 8000 AB Zwolle
T. +31 6 23732374

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 13 februari 2024 17:41
Aan: [redacted] ; [redacted]
Onderwerp: RE: voorbereidend overleg Eeserwold

Hoi [redacted] [redacted]

Oké, helder.

Ik wil zelf hier ook wel bij betrokken zijn (de voorbereiding). Ik heb deze afspraak laten plannen (in afstemming met [redacted] en [redacted] (projectleider Steenwijkerland) om het vooral te hebben over water en bodem sturend i.r.t. de bouw van max 300 woningen naast de Steenwijker Aa in het beekdal. Dat is vooralsnog de verwachting zoals die is gewekt bij Steenwijkerland. Ik ben ook niet naïef dat ik denk: al die andere dingen doen

er niet toe 😊. Dus ben erg blij dat dit overzichtelijk wordt gemaakt.

Ik hoop heel erg dat het gesprek niet een detailniveau gaat opzoeken (wateroverlast in enkele straten, peilen, overeenkomst voor de sluis, etc.), waardoor we nog steeds niet weten waar we (in ieder geval [redacted] als betrokken casemanager, en ik) als WDO Delta aan toe zijn i.r.t. de woningbouw in het beekdal en WBS. Want mijn hoop is dat deze afspraak bijdraagt aan méér WBS in het plan (als dat er dan toch moet komen). Het zou zonde zijn wanneer we dan niet aan die inhoud toe komen. Maar ik denk dat [redacted] dat ook niet zover laat komen (als in: vooral details bespreken).

[redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Beleidsadviseur

Waterschap Drents Overijsselse Delta

Dokter van Deenweg 186, 8025 BM Zwolle

Postbus 60, 8000 AB Zwolle

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]>

Verzonden: dinsdag 13 februari 2024 13:39

Aan: [redacted] <[redacted]> [redacted] <[redacted]>

Onderwerp: RE: voorbereidend overleg Eeserwold

Dag [redacted]

Het is de wens van [redacted] om met betrokkenen af te stemmen.

Doel is om een volledig beeld te krijgen.

Ik ben het met je eens dat 10 (te)veel is.

[redacted] en ik maken donderdag een opzet.

Ik stel voor dat wij dan een verstandige keuze maken m.b.t. het vervolg.

Een optie is dat we input ophalen van de betrokkenen per mail en dat [redacted] en ik het geplande moment gebruiken om [redacted] bij te praten.

Wordt vervolgd.

Groet, [redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Bestuursadviseur



Waterschap Drents Overijsselse Delta
Dokter van Deenweg 186, 8025 BM Zwolle
Postbus 60, 8000 AB Zwolle



Volg ons:



Van: [redacted] <[redacted]>

Verzonden: dinsdag 13 februari 2024 12:53

Aan: [redacted] <[redacted]> [redacted]
<[redacted]>

Onderwerp: voorbereidend overleg Eeserwold

Hoi [redacted] [redacted]

Ik probeerde jullie net telefonisch te bereiken over onderstaande. Ik zie net dat er een voorbereidend overleg is ingepland met 9 WDOOD'ers, ter voorbereiding op het overleg van [redacted] met [redacted] (Steenwijkerland) op 11 maart.

Ik weet dat er erg veel speelt in dit gebied, maar ik heb wel mijn vraagtekens of met z'n 10en in een zaaltje dit voorbespreken, nut heeft. Het is voor mijn gevoel de kunst om bij het bestuurlijk overleg op hoofdlijnen te blijven en de onderlinge relaties tussen de dingen die spelen te kennen. Daarvoor is detailkennis niet nodig voor een bestuurder en is het goed e.e.a. op hoofdlijnen in een memo te zetten. Dan voelt 9 ambtenaren, anderhalf uur in een zaaltje wat 'duur' voor de voorbereiding. Maar wellicht is er hiervoor bewust een andere afweging gemaakt?
Gr. [redacted]

Met vriendelijke groet,



Beleidsadviseur



Waterschap Drents Overijsselse Delta
Dokter van Deenweg 186, 8025 BM Zwolle
Postbus 60, 8000 AB Zwolle



Volg ons:



Van: [redacted]

Verzonden: 19-03-2024 16:38

Aan: [redacted] <[redacted]>

Onderwerp: RE: WBS 'duiding' ontwikkeling Eeserwold Steenwijk

Ha [redacted]

[redacted] gesproken, [redacted] nog niet. [redacted] snapt de vraag, ziet het belang en zal prio geven aan deze afspraak vanwege de korte tijd die we eigenlijk hebben om hier een goed verhaal van te maken. Als ik [redacted] vandaag nog spreek, laat ik je dit ook nog weten.

Hieronder de mail die ik [redacted] eerder stuurde (met jou in cc). Daaronder (in cursief) wat typsels van het overlegje net met [redacted] en [redacted]

[redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Beleidsadviseur



Waterschap Drents Overijsselse Delta
Dokter van Deenweg 186, 8025 BM Zwolle
Postbus 60, 8000 AB Zwolle

[redacted]

Volg ons:



Van: [redacted]

Verzonden: maandag 11 maart 2024 16:50

Aan: [redacted]

CC: [redacted]

Onderwerp: WBS 'duiding' ontwikkeling Eeserwold Steenwijk

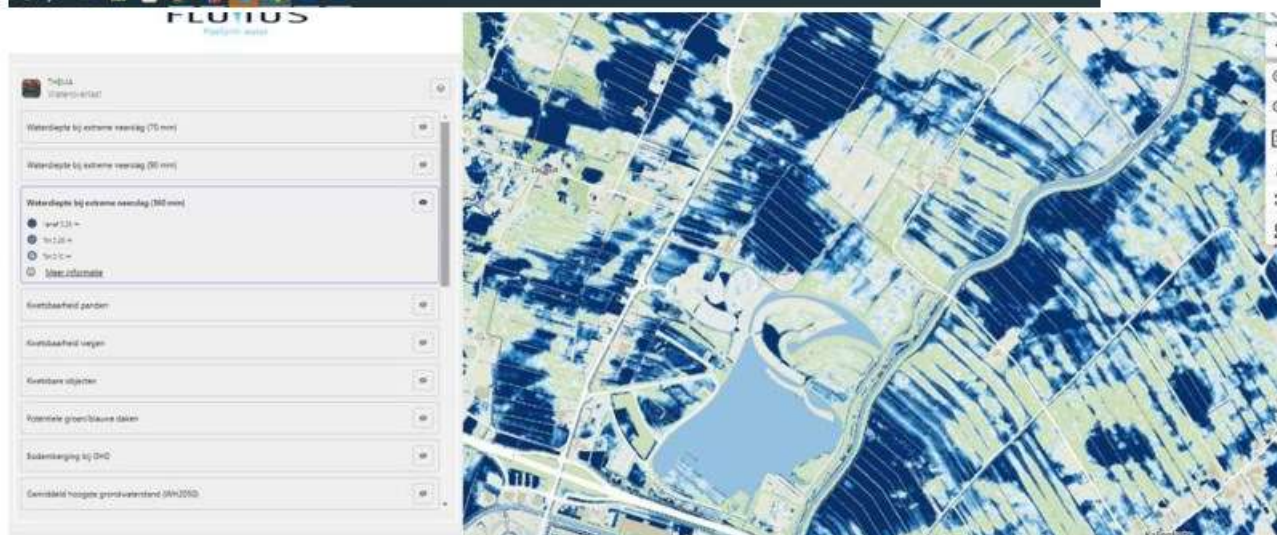
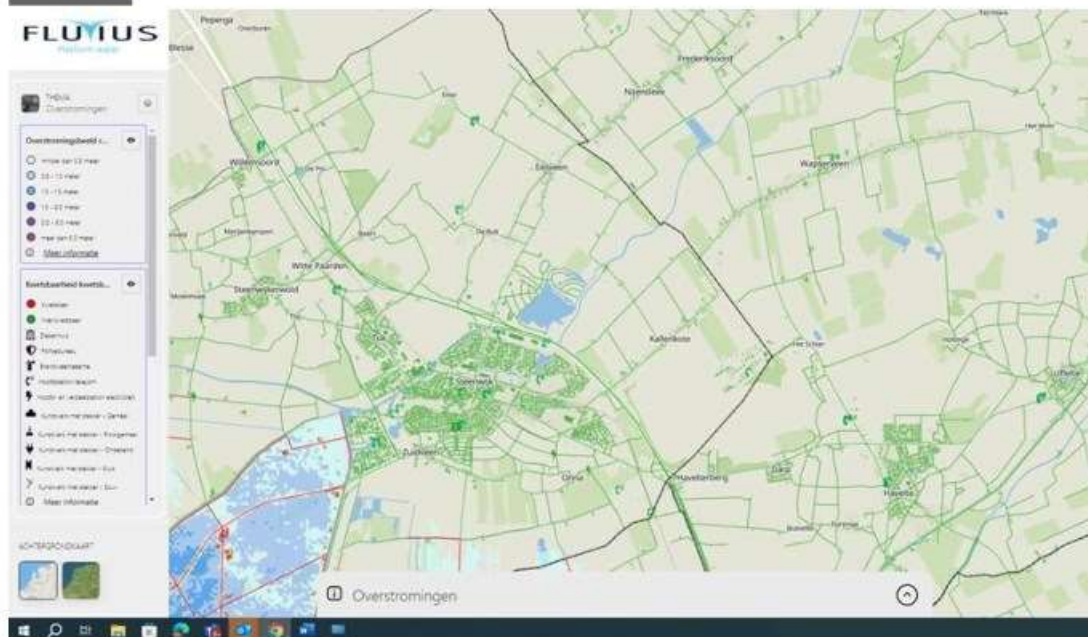
Ha [redacted]

Afgelopen week gaf je me al een soort preview voor Steenwijk (Eeserwold). Dank! Was precies op tijd, en voor [redacted] goed om de context in het bestuurlijke overleg te kunnen duiden. Ze heeft me net even gebeld met een korte terugkoppeling. Ze gaf aan dat Steenwijkerland nu een gebiedsscan doorloopt voor andere plekken voor woningbouw (ze zijn ingegaan op het aanbod van de provincie, maar dit verifieer ik nog even).

Nu is tijdens dit bestuurlijke overleg vanmiddag, aangegeven dat Steenwijkerland meer duiding wil geven aan ons negatieve advies. Waarom zouden we niet op die plek moeten bouwen? Welke argumenten op inhoud (beredeneerd vanuit de waterberging die in bedrijf is en mogelijk effect heeft op de woningbouw, als mede vanuit de ligging in het beekdal i.r.t. piekbuien) spelen dan een rol? En zeker ook in de tijd: woningen bouwen we (tenzij anders aangegeven) in de regel voor 100 jaar oid.: ook in die periode moeten we tegen aanvaardbare maatschappelijke kosten een gebied bewoonbaar kunnen houden.

Ik denk dat jouw kennis en kaartje dan wat specifiek op papier moet komen. Het gaat dan niet zozeer om kuubs,

maar wel om kwalitatieve risico's bijvoorbeeld op basis van het waterbom-kaartje, waarin de peilvakken geen rol spelen, gecombineerd met een klimaatatlas (waar dit gebied niet overstroombaar is en niet erg veel wateroverlast kent bij extreme, zie screenshots hieronder). Meer kwalitatief dan kwantitatief. Kan ik die vraag aan jou stellen? Of is een hydroloog die hier bekend is, hiervoor geëigender?



'als het niet schijnt te kunnen' [redacted] woningbouwopgave. [redacted] gebiedsopgaven daaromheen).

Wethouder niet perse genegen voor die locatie als woonlocatie. Maar wel met dien verstande wat de analyse is dat het niet zou kunnen. Met provincie doen.

Toetsen aan de kaders die we hebben om dit te bewijzen. Want dan heeft de projectontwikkelaar een golfbaan gekocht.

Garanties niet kunnen leveren. EN toch technisch oplossen... veel meer waterschapslasten

Rapport inhoudelijk checken of het klopt (HNS) rapport checken obv het negatieve advies van [redacted]

Situatie nu: is het technisch mogelijk

Is het houdbaar voor de toekomst. Dan kan het nog zo zijn, het is nu houdbaar, maar straks niet meer...

Consequenties bovenstrooms durven schetsen...

Hoe zitten onze peilvakken in elkaar, welke vakken zijn geoptimaliseerd? Welke niet?

Van: [redacted] <[redacted]>

Verzonden: 02-08-2024 13:39

Aan: [redacted] <[redacted]>
[redacted] <[redacted]>

Onderwerp: RE: nadere brief in verband met dreigende verdere verstening Steenwijkerland

Ik zie dat de brief is ingeboekt in Join en toegewezen aan bestuurszaken. Wordt dus meegenomen met de ingekomen stukken DB van 10 september 2024.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Managementassistent voor bestuur en directie
Waterschap Drents Overijsselse Delta
Dokter van Deenweg 186, 8025 BM Zwolle
Postbus 60, 8000 AB Zwolle
[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]>

Verzonden: vrijdag 2 augustus 2024 12:56

Aan: [redacted] <[redacted]>

Onderwerp: FW: nadere brief in verband met dreigende verdere verstening Steenwijkerland

Ha [redacted]

Heb jij deze ergens binnen zien komen?

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Senior bestuursadviseur
Waterschap Drents Overijsselse Delta
Dokter van Deenweg 186, 8025 BM Zwolle
Postbus 60, 8000 AB Zwolle
[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]>

Verzonden: vrijdag 2 augustus 2024 11:25

Aan: [redacted] <[redacted]>; [redacted] <[redacted]>

Onderwerp: FW: nadere brief in verband met dreigende verdere verstening Steenwijkerland

Hoi [redacted] [redacted]

Is deze ook bij bestuurszaken binnengekomen?

[redacted]

Met vriendelijke groet,

[Redacted]

Beleidsadviseur

Waterschap Drents Overijsselse Delta
Dokter van Deenweg 186, 8025 BM Zwolle
Postbus 60, 8000 AB Zwolle

[Redacted]

Van: [Redacted]

Verzonden: dinsdag 16 juli 2024 23:09

Aan: [Redacted]

Onderwerp: nadere brief in verband met dreigende verdere verstening Steenwijkerland

U ontvangt niet vaak e-mail van [Redacted] [Meer informatie over waarom dit belangrijk is](#)

Geacht Dagelijks Bestuur, geachte [Redacted]

In aansluiting op eerdere correspondentie, zend ik u hierbij nader bericht, tevens per email.

Ik verwijst naar de inhoud van de stukken.

Gelieve uw bestuur kennis te nemen en te handelen naar bevoegdheden en verantwoordelijkheden.

Met dank.

Met vriendelijke groet,

[Redacted]

[Redacted]
advocaat

[Redacted]
3515 ET [Redacted]
M [Redacted]
T [Redacted]
F [Redacted]
E [Redacted]
W [Redacted]
 [http://nl.linkedin.com/company/\[Redacted\]](http://nl.linkedin.com/company/[Redacted])
KvK [Redacted] Amsterdam, [Redacted]

De informatie verzonden met dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde[n] en kan persoonlijke of vertrouwelijke informatie bevatten, beschermd door een beroepsgeheim. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde[n] en gebruik door hen die niet gerechtigd zijn van deze informatie kennis te nemen, is verboden. Indien u niet de geadresseerde bent of niet gerechtigd bent tot kennisneming, is openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden niet toegestaan en wordt u verzocht dit bericht terug te sturen en het origineel te vernietigen. [Redacted] staat niet in voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud van een verzonden E-mail, noch voor tijdige ontvangst daarvan. Op de dienstverlening van [Redacted] zijn Algemene Voorwaarden van toepassing, die zijn te raadplegen en te downloaden via de website. Op eerste verzoek worden deze Algemene Voorwaarden toegezonden.

ADVIES voor het dagelijks bestuur

ONDERWERP Antwoordbrief woningbouwlocatie Eeserwold Steenwijkerland		Status	X	Openbaar
				Niet openbaar
		Behandel wijze	Bespreekstuk	
		Reg. Nr.	Z/24/059188- 246644	
Portefeuillehouder	██████████	Afdeling	Strategie en Beleid	
Datum PFO	23 januari 2024	Opsteller	██████████	
Datum DB - vergadering	30 januari 2024		████████████████████	
Datum AB - vergadering			████████████████████	

ADVIES

Het DB besluit:

De aan het DB gerichte brief van dhr. Haak te beantwoorden met bijgevoegde antwoordbrief, waarin wordt aangegeven dat:

- het waterschap de ontwikkelingen rond Eeserwold blijft volgen en;
- dat het DB open staat voor een afspraak met een delegatie van de briefschrijvers.

SAMENVATTING

Ten noorden van Steenwijk wil een initiatiefnemer woningbouw realiseren in het beekdal van de ██████████ Aa. Initiatiefnemer is 'landgoed De Woldberg'. De provincie Overijssel en waterschap Drents Overijsselse Delta hebben negatief geadviseerd op deze ontwikkeling, vanwege de kwetsbare ligging in een beekdal.

Een advocaat heeft namens een groep georganiseerde bewoners het DB van WDODelta aangeschreven met het verzoek om:

- 1) De ontwikkeling kritisch te blijven volgen.
- 2) Een gesprek te laten plaatsvinden tussen een afvaardiging van de briefschrijvers en het DB van WDODelta, om te spreken over het initiatief om 200 á 300 woningen te bouwen in het beekdal van de ██████████ Aa en Wapserveense Aa.

WDODelta heeft geen formele gronden om ontwikkeling van dit gebied tegen te houden. De provincie en de gemeente zijn bevoegd gezag in de ruimtelijke ordening.

BEOOGD EFFECT EN/OF RESULTAAT

- Deze casus laat zien dat bewoners het waterschap weten te vinden, wanneer er in hun ogen onverstandig met water en bodem wordt omgegaan in ruimtelijke ontwikkelingen. Het gesprek aangaan laat zien dat wij als waterschap (zeker in de toekomst) een belangrijke partner in de ruimtelijke ordening zijn om voor de toekomst, klimaatbestendige ruimtelijke keuzes te maken.
- Het waterschap is een voor inwoners zichtbare overheid, die via het gesprek laat zien open te staan naar onze inwoners.
- Het waterschap blijft objectief en onpartijdig in deze.

KADER

- Watervisie 2030
- Brief 'water en bodem sturend' ministerie van IenW, 22 november 2022

ARGUMENTEN

Wanneer het waterschap een vraag krijgt, dient er een antwoord te worden gestuurd. Ook biedt deze casus ons de mogelijkheid als overheidsorganisatie in relatie tot ruimtelijke ordening te oriënteren en op termijn te positioneren (water en bodem sturend).

FINANCIËN

N.v.t.

JURIDISCHE EN/OF ORGANISATORISCHE GEVOLGEN

Geen.

BIJZONDERE AANDACHTSPUNTEN EN RISICO'S

Parallel aan deze brief speelt bij WDO Delta ook het ontwerp peilbesluit 'Eesveen-Kallenkote' (peil blijft zo goed als gelijk, enkele gebieden krijgen op verzoek een hoger peil). Omdat de peilen niet klopten (actuele peilen komen niet overeen met peilen op de kaart) is het peilvak waarbinnen het initiatief van Landgoed de Woldberg speelt, hieruit gehaald. Het gebied is wel aanpalend. Landgoed De Woldberg heeft als initiatiefnemer voor de woningbouw een zienswijze ingediend op dit peilbesluit met de strekking dat het peilbesluit geen negatief effect mag hebben op de toekomstige ontwikkeling van het gebied binnen VH86.

Ook speelt er een verzoek tot realisatie van een vaarverbinding van het Eesermeer naar de Steenwijker Aa. Hiervoor moet een sluis gerealiseerd worden tussen het Eesermeer en de Steenwijker Aa. In een overeenkomst tussen gemeente Steenwijkerland, landgoed de Woldberg en de ontwikkelaar (waaraan WDO Delta niet heeft bijgedragen en geen partij is) is dit afgestemd. Zo staat hierin dat de vaarverbinding altijd toegankelijk zal zijn. Hierbij is geen rekening gehouden met de waterbergende functie die het Eesermeer kan hebben wanneer er te veel water in het watersysteem zit. Wanneer de waterberging in bedrijf is, moet de vaarverbinding gesloten blijven.

Ook speelt er een WOO verzoek vanuit een omwonende (Hooilanden 26). Hierbij is men geïnteresseerd in:

- hetgeen er aan de Omgevingstafel is besproken (ons advies t.a.v. de ontwikkeling);
- het concept voorstel overeenkomst voor de sluis (vaarverbinding) tussen Eesermeer en Steenwijker Aa;
- een brief van de jurist van 'landgoed de Woldberg', [REDACTED] Onderwerp nog onbekend.

OMGEVING; BETROKKENEN, PARTNERS EN DRAAGVLAK

Zowel de provincie Overijssel als de gemeente Steenwijkerland zijn betrokken bij dit initiatief. De provincie heeft negatief geadviseerd voor wat betreft dit initiatief. Met het verzenden van de brief is het goed ook hen op de hoogte te stellen van deze brief en het feit dat we het gesprek aangaan met de bewoners.

COMMUNICATIE

Zie brief in bijlage 2.

VERVOLG / UITVOERING

- 1) De antwoordbrief wordt verzonden.
- 2) Provincie Overijssel en gemeente Steenwijkerland worden ambtelijk van de brief en ons voornemen om in gesprek te gaan, op de hoogte gesteld. Zij ontvangen een afschrift van de brief.

BIJLAGEN

- 1) Ingekomen brief
- 2) Antwoordbrief

Van: [redacted]

Verzonden: 13-12-2023 10:44

Aan: [redacted]

[redacted] <[redacted]>

CC: [redacted] <[redacted]>

Onderwerp: Woningbouwontwikkeling Eeserwold Steenwijkerland in beekdal

Goedemorgen [redacted]

Net afgestemd met [redacted] accounthouder Ruimte Steenwijkerland van provincie Overijssel, over de ontwikkeling Eeserwold (200/300 woningen) bij Steenwijk, in een beekdal. Hierover hebben we in de wandelgangen al gesproken en via mail eerder contact gehad.

De provincie heeft een aanbod aan de gemeente gedaan om op visieniveau naar uitbreidingsmogelijkheden voor Steenwijk te kijken (een soort omgevingsscan om te zoeken naar mogelijke bouwlocaties, en een weging daarvan ook vwb WBS), omdat ook negatief geadviseerd hebben over bouwen van 200/300 woningen in het beekdal bij Eeserwold. We hebben afgesproken dat wij hierin ook meedoen op inhoud samen met de provincie en gemeente. Dit heb ik ook aan de projectleider van de gemeente laten weten. Overigens wordt hier waarschijnlijk ook Drenthe bij betrokken, omdat het beekdal in beide provincies ligt.

De provincie heeft ook in hun omgevingsverordening een juridisch haakje om bouwen op een plek als deze tegen te houden. Bestuurlijk lijkt men er ook zo over te denken binnen de provincie. Mocht de gebiedsscan niets opleveren, wil de provincie het mogelijk ook bestuurlijk spelen als blijkt dat WBS niet serieus wordt meegenomen. Daarin heb ik aangegeven dat wij dan graag aangehaakt zijn.

Het schijnt te zijn (gaf [redacted] aan) dat de projectleider van de gemeente direct door de wethouder [redacted] wordt aangestuurd. Beleidsambtenaren worden niet (goed) meegenomen in overwegingen en keuzes. De projectleider wil echt doorstomen. Dit maakt ook dat ambtelijk intern binnen Steenwijkerland de neuzen niet allemaal dezelfde kant op staan.

Dit voor nu ter informatie. Ik heb dit project overgenomen van [redacted] Dus als er vragen/opmerkingen zijn: jullie weten mij te vinden.

Gr. [redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Beleidsadviseur



Waterschap Drents Overijsselse Delta
Dokter van Deenweg 186, 8025 BM Zwolle
Postbus 60, 8000 AB Zwolle

[redacted]

Volg ons:

